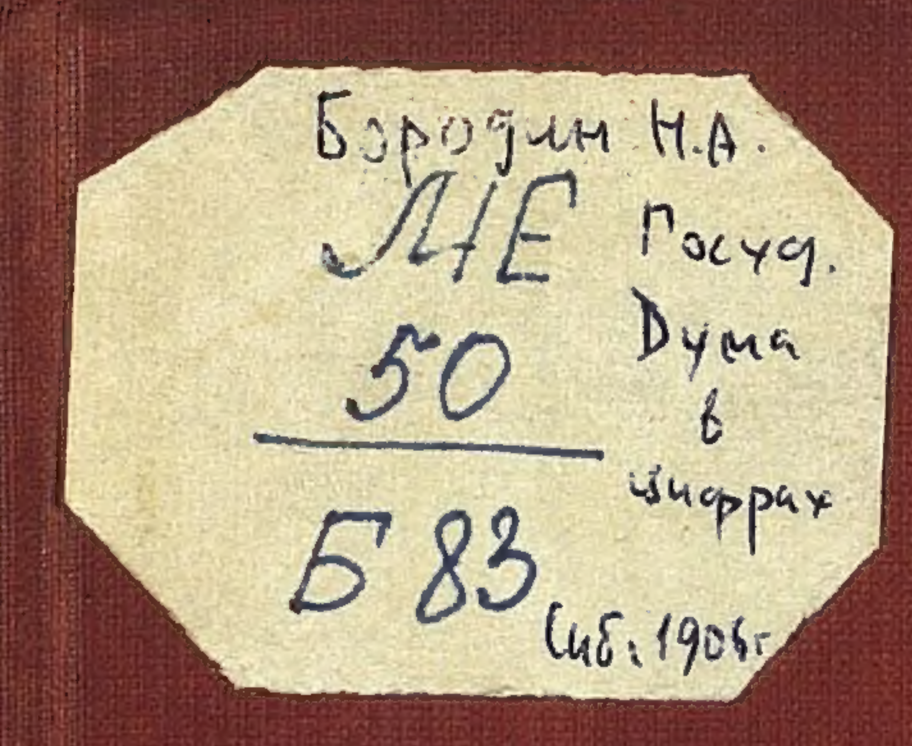

Бородин Н.А.
ЛЕ
50
Б83
Госуд.
Дума
в
цифрах
Спб. 1906 г.

Глубокоуважаемому Алексею Федоровичу Фортунатову автор. ноябрь 190…

Н. А. Бородинъ,
членъ первой Государственной думы.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ВЪ ЦИФРАХЪ.

Библіотека
„Общественной Пользы“
Серія II, № 20.

Библіотека „Общественной Пользы“:

Серія I:

Масловъ. Аграрный вопросъ изд. III	Ц. 2 р. 50 к.
Давидъ Э. Соціализмъ и сельское хозяйство. Пер. съ нѣм.	» 2 » 50 »
Энгельсъ. Положеніе рабочаго класса въ Англіи .	» 1 » — »
Каутскій. Изъ исторіи общественныхъ теченій, т. I.	» 2 » — »
„ „ „ „ „ т. II.	» 2 » — »
Іоллосъ. Письма изъ Берлина	» 2 » — »
Кауфманъ А. Переселеніе и колонизація	» 2 » — »
Кузьминъ-Караваевъ. Земство и деревня	» 2 » — »
Корниловъ А.—Очерки по ист. обществ. движенія и крест. дѣла	» 2 » — »
Страховскій. Крестьянскія права и учрежденія . .	» 1 » 50 »
Арсеньевъ К. Свобода совѣсти и вѣротерпимость .	» 1 » 50 »
Скалонъ В. По земскимъ вопросамъ, т. I.	» 1 » 50 »
Рейснеръ. Государство и вѣрующая личность . .	» 2 » 50 »
Бургэнъ М. Современныя социалист. ученія и экономическая эволюція. Пер. съ франц. . . .	» 2 » 50 »
Политическіе памфлеты. Пер. съ франц. подъ ред.	» 1 » 60 »

...алдемократіи

...анція. Англія

Н. А. Бородинъ,

членъ первой государственной думы.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ВЪ ЦИФРАХЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе Товарищества „Общественной Пользы“.
1906.

Типографія т-ва „Общественная Польза". Б. Подъяческая, 39.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Введеніе. Общественное значеніе произведенной статистической анкеты о членахъ Государственной Думы; оцѣнка добытаго ею статистическаго матеріала 7

Глава I. Составъ Думы по возрасту, по степени образованія, по вѣроисповѣданію, по національности и по сословіямъ 12

Глава II. Распредѣленіе членовъ Государственной Думы по профессіямъ или занятіямъ 24

Глава III. Распредѣленіе членовъ Государственной Думы по политическимъ партіямъ и парламентскимъ группамъ. 36

Глава IV. Характеристика отдѣльныхъ фракцій и группъ въ парламентѣ по статистическимъ признакамъ . 46

Заключеніе 70

Настоящій очеркъ составленъ на основаніи матеріала, полученнаго отъ гг. членовъ Государственной Думы путемъ статистической анкеты: это ихъ собственноручные отвѣты на опросныхъ листахъ. Данныя относятся къ 1 іюня какъ въ отношеніи числа членовъ (448), такъ и ихъ группировки по партіямъ. Въ изслѣдованіе не вошли (за исключеніемъ 3) депутаты Кавказа, Средней Азіи и Сибири. Число членовъ и ихъ распредѣленіе по партіямъ къ данному времени приведено въ концѣ брошюры. Оно выражается цифрою 478. Общее число членовъ Думы, согласно установленнаго закономъ расписанія, опредѣляется цифрою 523, такъ что до комплекта не хватаетъ еще 45 членовъ, въ томъ числѣ подлежащихъ переизбранію по Тамбовской губ. 11 членовъ.

Дополнительный очеркъ о депутатахъ Кавказа, Средней Азіи и Сибири будетъ опубликованъ по ихъ прибытіи въ полномъ составѣ.

Пользуюсь случаемъ принести благодарность

какъ всѣмъ гг. членамъ, такъ въ особенности секретарю Государственной Думы Кн. Д. И. Шаховскому и его товарищу Гр. Н. Шапошникову, поддержавшимъ мое предложеніе объ анкетѣ и содѣйствовавшимъ ея исполненію.

Авторъ.

С.-Петербургъ.
26 іюня 1906 г.

Когда брошюра была уже готова, получено извѣстіе о роспускѣ первой Государственной Думы и о созывѣ ея въ новомъ составѣ 20 февр. 1907 г. Это обстоятельство, какъ намъ кажется, не только не уменьшаетъ, но увеличиваетъ потребность въ оглашеніи подробныхъ свѣдѣній о первомъ русскомъ собраніи народныхъ представителей, дѣятельность котораго такъ безвременно и неожиданно прекращена.

Авторъ.

Выборгъ.
9 іюля 1906 г.

Государственная Дума въ цифрахъ.

Введеніе: общественное значеніе произведенной статистической анкеты о членахъ Государственной Думы.— Оцѣнка добытаго ею статистическаго матеріала.

Теперь уже для всякаго очевидна та громадная роль, которую заняла въ умахъ и сердцахъ русскаго народа Государственная дума — первое собраніе народныхъ представителей имперіи-гиганта Россіи.

Именемъ народа дума открыто и смѣло заявляетъ о народныхъ требованіяхъ и усиленно работаетъ надъ воплощеніемъ этихъ требованій въ форму законопроектовъ, сила которыхъ будетъ зависѣть не столько отъ того, какъ къ нимъ отнесется Государственный совѣтъ и министерство, сколько отъ того, дѣйствительно ли и вполнѣ ли они будутъ отвѣчать волѣ народа, а объ этомъ послѣднемъ ближе всего могутъ сказать возможно подробныя и точныя данныя о составѣ самихъ представителей первой государственной думы.

Отсюда понятенъ общественный интересъ, ко-

торый могутъ имѣть статистическія свѣдѣнія о членахъ государственной думы, и подробный ихъ анализъ. Для всякаго понятно значеніе этихъ свѣдѣній и въ чисто практическомъ отношеніи— для самихъ членовъ государственной думы: „познай самого себя“, говорилъ греческій мудрецъ, и это мудрое наставленіе особенно важно помнить государственной думѣ въ ея цѣломъ и отдѣльнымъ ея членамъ. Несмотря на довольно продолжительное совмѣстное пребываніе, четыреста слишкомъ членовъ государственной думы въ сущности знаютъ другъ друга очень мало, а главное не имѣютъ и не могутъ имѣть точнаго представленія объ общей физіономіи думы въ классовомъ, сословномъ и даже партійномъ отношеніяхъ. Такимъ образомъ сводъ статистическихъ свѣдѣній о членахъ государственной думы, казалось намъ, имѣетъ практическій интересъ и для нихъ самихъ.

Но кромѣ общественнаго и практическаго интереса эти свѣдѣнія представляютъ, на нашъ взглядъ, громадный политическій интересъ, переходящій далеко за предѣлы границъ Россійской Имперіи. Вѣдь теперь дѣлается все болѣе и болѣе очевиднымъ, что отъ направленія работъ и дальнѣйшей судьбы Государственной думы въ значительной степени зависитъ судьба всей страны, все ея будущее и самое международное положеніе Россійской Имперіи.

Все вышесказанное, думаемъ мы, вполнѣ оправдывало наше желаніе имѣть точныя статистическія свѣдѣнія о членахъ Государственной думы

на основаніи собственноручно записанныхъ отвѣтовъ гг. членовъ на особыхъ опросныхъ листахъ.

Такіе листы, согласно постановленію частнаго совѣщанія членовъ думы 10 мая, были розданы всѣмъ членамъ. Они содержали слѣдующіе вопросы: имя, отечество и фамилія, отъ какой губ. области или города, какими избирателями избранъ (куріи или первая степень выборовъ), возрастъ, степень образованія, вѣроисповѣданіе, національность (племенной составъ, сословіе, профессія, или занятіе, имущественное положеніе (по числу десятинъ земли или заработка), принадлежность къ политической партіи и принадлежность къ парламентскимъ группамъ. Кромѣ того, по предложенію, внесенному въ самомъ совѣщаніи, рѣшено было отмѣчать особымъ примѣчаніемъ о репрессіяхъ, которымъ подвергались отдѣльные члены думы.

Усиленныя занятія и необычайно нервное напряженіе гг. членовъ обусловили задержку въ своевременномъ возвращеніи этихъ простыхъ и въ сущности элементарныхъ отвѣтовъ, такъ что къ разработкѣ нельзя было приступить раньше *1 іюня*, къ каковому сроку было доставлено *448* отвѣтовъ. Пріѣхавшихъ послѣ того депутатовъ мы уже не ввели въ общую сводку, чтобы не задерживать обработку и опубликованіе матеріала.

На основаніи полученныхъ такимъ путемъ свѣдѣній и составленъ настоящій очеркъ. Прежде чѣмъ перейти къ ихъ сообщенію, считаемъ необходимымъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній общаго характера относительно доброкачественности и

полноты (въ предѣлахъ поставленныхъ вопросовъ) статистическаго матеріала. Какъ всякая анкета, пріемъ этотъ не можетъ претендовать на исчерпывающій характеръ и идеальную полноту, но онъ имѣетъ въ высокой степени цѣнное, особенно для даннаго случая, преимущество — собственноручно записанныя показанія самихъ гг. членовъ думы, и эту сторону дѣла не слѣдуетъ забывать при чтеніи очерка. Въ виду указанной уже элементарности самыхъ вопросовъ даже малограмотные члены думы не встрѣчали особыхъ затрудненій отвѣтить на всѣ поставленные вопросы. Нѣкоторое сомнѣніе вызывалъ вопросъ о томъ, какими избирателями избрано данное лицо, такъ какъ большинство избиралось окончательно общимъ губернскимъ избирательнымъ собраніемъ. Но этотъ вопросъ поставленъ былъ больше для контроля и для параллелизаціи свѣдѣній съ отмѣтками о сословіи. Въ виду того, что выдѣленіе крестьянскихъ депутатовъ легко сдѣлать прямо по установленному расписанію числа членовъ государственной думы по губ. и областямъ, эта часть свѣдѣній въ очеркѣ и не подвергалась болѣе подробной разработкѣ. Нѣкоторые недочеты и, главное, отсутствіе однообразія (совершенно естественное) замѣчается въ отвѣтѣ на вопросъ о числѣ десятинъ земли и заработкѣ. Нѣкоторые отвѣчали ссылкой на „полный земскій цензъ“, другіе писали: „крупный землевладѣлецъ“, „средній землевладѣлецъ“, безъ указанія числа десятинъ; нѣкоторые не пожелали дать этихъ свѣдѣній, какъ и свѣдѣній о заработкѣ. Но это были единичныя личности; громадное

большинство, очевидно, имѣя въ виду опредѣленное заявленіе автора настоящаго очерка, что сообщаемыя свѣдѣнія послужатъ только для статистическихъ цѣлей и ни въ коемъ случаѣ поименно не подлежатъ оглашенію и не могутъ служить для справокъ личнаго характера, — дали подробныя и представляющія большую цѣнность свѣдѣнія по этому вопросу.

По поводу группировки на партіи и парламентскія группы слѣдуетъ сказать, что свѣдѣнія эти относятся къ 10—15 мая, и поэтому не вполнѣ совпадаютъ съ фактической группировкой членовъ по партіямъ и группамъ къ 1 іюня, когда вопросъ о размѣщеніи членовъ думы по партіямъ заставилъ многихъ изъ-за вопроса о томъ, гдѣ сидѣть, приписаться (съ внѣшней, по крайней мѣрѣ, стороны) къ той или иной партіи или группѣ. Болѣе подробныя соображенія по этому предмету будутъ приведены въ своемъ мѣстѣ.

Наконецъ по поводу дополнительныхъ свѣдѣній о репрессіяхъ, которымъ подвергались члены думы, слѣдуетъ сказать, что при всемъ ихъ интересѣ съ общественной точки зрѣнія, статистическое ихъ значеніе далеко не такъ велико, чтобы можно было ихъ съ успѣхомъ использовать. Они умѣстны скорѣе въ біографическихъ свѣдѣніяхъ, чѣмъ въ статистикѣ. При изложеніи результатовъ произведенной анкеты мы будемъ придерживаться слѣдующаго плана: сперва дадимъ *общій очеркъ* всей думы съ распредѣленіемъ членовъ по возрасту, образованію, вѣроисповѣданію, національности, сословіямъ, профессіямъ, имущественному положенію,

принадлежности къ партіямъ и группамъ. Далѣе въ отдѣльныхъ главахъ будетъ дана болѣе подробная группировка членовъ въ каждой партіи и группѣ по основнымъ признакамъ, имѣющимся въ отвѣтахъ анкеты.

ГЛАВА I.

Составъ думы по возрасту, по степени образованія, по вѣроисповѣданію, по національности и по сословіямъ.

Едва ли можно оспаривать, что и физическія качества членовъ того или иного представительнаго учрежденія имѣютъ серьезное значеніе и могутъ въ извѣстной степени вліять на общее направленіе и, въ особенности, на ходъ работъ учрежденія. Съ этой точки зрѣнія и *возрастной составъ* членовъ Государственной Думы представляетъ нѣкоторый интересъ. Какъ извѣстно, по положенію о выборахъ въ Государственную Думу членами ея могутъ быть мужчины не моложе 25 лѣтъ. Разбивая всѣхъ 448 членовъ на группы по возрастамъ съ разницею въ 10 лѣтъ, имѣемъ слѣдующую группировку ихъ по возрасту:

Менѣе 30 лѣтъ . . .	34	или	7,3%
Отъ 30 до 40 . . .	181	„	40,4%
„ 40 „ 50 . . .	167	„	37,2%
„ 50 „ 60 . . .	56	„	12,0%
Болѣе 60 лѣтъ . .	11	„	3,1%

Такимъ образомъ, среди членовъ преобладаетъ средній возрастъ — расцвѣтъ физическихъ и ум-

ственныхъ силъ—около 40 лѣтъ: на него падаетъ болѣе $^3/_4$ общаго числа членовъ Думы. Молодежь (менѣе 30 лѣтъ) и старики (болѣе 60 лѣтъ) составляютъ въ общемъ $^1/_{10}$ состава, причемъ молодежь все же (болѣе, чѣмъ въ два раза) многочисленнѣе, чѣмъ старики.

Если сравнить въ этомъ отношеніи составъ Думы съ составомъ государственнаго совѣта (считая какъ членовъ по избранію, такъ и по назначенію), то разница окажется поразительной: большинство членовъ государственнаго совѣта имѣютъ болѣе 50 лѣтъ отъ роду [1]). Избирая своихъ представителей въ первую Государственную Думу, народъ, очевидно, предвидѣлъ трудности, предстоящія его посланцамъ, и останавливался на лицахъ средняго возраста, вполнѣ возмужалыхъ и полныхъ силъ.

Если бы можно было говорить объ общемъ уровнѣ *образованія* членовъ Государственной Думы, мы могли бы назвать его „выше средняго", и вотъ по какимъ соображеніямъ. Изъ общаго числа 448 членовъ 189 человѣкъ получили высшее образованіе, что составляетъ 42,1% и 62—среднее образованіе—13,8%; въ общемъ 57,9% общаго числа членовъ со среднимъ и высшимъ образованіемъ, причемъ громадное преобладаніе за высшимъ образованіемъ. Распредѣленіе членовъ Думы на группы по степени образованія видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

---

[1]) Члены по избранію въ среднемъ имѣютъ 53 года.

Съ высшимъ образованіемъ	189	или	42,1%
„ среднимъ „	62	„	13,8%
„ низшимъ „	111	„	24,7%
„ домашнимъ „	84	„	18,9%
„ неграмотныхъ „	2	„	0,4%

Низшее образованіе члены Думы получали главнымъ образомъ въ начальныхъ народныхъ школахъ, по преимуществу земскихъ и министерскихъ. Среднее — въ учительскихъ семинаріяхъ. Подъ лицами съ „домашнимъ" образованіемъ скрываются, главнымъ образомъ, учившіеся грамотѣ самоучкой, отчасти въ воинскихъ командахъ; весьма незначительное число изъ этой категоріи хорошо грамотныхъ, большинство же — „малограмотные".

Взвѣшивая значеніе данныхъ о степени образованія избранниковъ народа, мы съ очевидностью видимъ, что, по крайней мѣрѣ, въ этомъ отношеніи народъ стремится къ избранію „ученыхъ" людей, будь то учитель — для сельскаго населенія или лица съ университетскимъ образованіемъ—для городского населенія. Не надо забывать, что % неграмотныхъ въ Россіи достигаетъ громадной цифры 70,7%, тогда какъ среди членовъ Думы ихъ оказалось всего 2 человѣка, или 0,4 всего состава. Процентъ лицъ съ высшимъ образованіемъ въ Россіи выражается сотыми долями %, а въ Думѣ мы имѣемъ 42,1% лицъ съ высшимъ образованіемъ. При довольно обширномъ участіи въ выборахъ крестьянъ это явленіе не можетъ быть объяснено ни чѣмъ инымъ, какъ желаніемъ безграмотнаго и малограмотнаго народа провести

въ парламентъ болѣе знающихъ и болѣе образованныхъ людей, чѣмъ они сами. Это доказываетъ, что люди не повинность избирательную отбывали, а отнеслись къ дѣлу выборовъ вполнѣ сознательно и очень серьезно. Иллюстрацій этого положенія можно найти много въ фактахъ изъ производства выборовъ въ отдѣльныхъ мѣстахъ. Укажу на одинъ такой случай, имѣвшій мѣсто при выборахъ депутата отъ казачьяго населенія Уральской области. Конкурентами явились здѣсь военный генералъ съ одной стороны, и штатская интеллигенція—съ другой. Уже на второмъ предвыборномъ собраніи сторонники генерала почувствовали, что ихъ дѣло проиграно, и выдвинули мысль о необходимости избрать простого казака (главная масса выборщиковъ изъ нихъ и была). Самыми горячими противниками этого явились выборщики отъ этихъ простыхъ казаковъ, доказывая, что представитель долженъ быть непремѣнно изъ „ученыхъ“, и кандидаты изъ простыхъ получили всего 2—3 голоса изъ 61.

Совершенно аналогичные случаи были и у крестьянъ, причемъ громадное значеніе придавалось крестьянскому происхожденію интеллигента.

Распредѣленіе членовъ Государственной Думы *по вѣроисповѣданію* видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Общее число.	%
Православныхъ	339	75,6
Старообрядцевъ	4	0,8
Католиковъ.	63	14,0

	Общее число.	%
Лютеранъ	14	3.1
Баптистовъ	1	0,2
Іудеевъ	11	2,7
Магометанъ	14	3,3
Буддистовъ	1	0,2
Свободныхъ убѣжденій	1	0,2

Буддистомъ является единственный въ Думѣ представитель калмыцкаго народа.

Въ общемъ иновѣрцы въ Думѣ составляютъ менѣе ¼ всего числа членовъ; главная часть ихъ падаетъ на католиковъ.

Соотвѣтственно вѣроисповѣдному составу обрисовывается и *племенной составъ* думы. Группировка по національностямъ представлена въ слѣдующей табличкѣ:

		%
Великороссовъ	265	59,1
Малороссовъ	62	13,8
Бѣлоруссовъ	12	2,9
Поляковъ	51	11,3
Литовцевъ	10	2,2
Эстовъ	4	0,9
Латышей	6	1,3
Нѣмцевъ	4	0,9
Татаръ	8	1,8
Башкиръ	4	0,9
Киргизъ	1	0,2
Чеченцевъ	1	0,2
Мордвы	2	0,4
Вотяковъ	1	0,2
Евреевъ	13	2,8

		%
Болгаръ	1	0,2
Чувашъ	1	0,2
Молдаванъ	1	0,2
Калмыкъ	1	0,2

Несмотря на то, что отъ Кавказа и Азіатской Россіи въ число 448 вошли представители лишь двухъ областей—Терской и Уральской, въ Думѣ, какъ въ зеркалѣ, мы видимъ все разнообразіе населяющихъ Россійскую Имперію народностей. Пестрота національнаго состава первой русской Государственной Думы бросалась въ глаза всѣмъ уже при внѣшнемъ знакомствѣ съ нею въ первомъ ея собраніи, на которое изъ Зимняго дворца многіе явились въ національныхъ костюмахъ. Впослѣдствіи цивильный костюмъ сталъ преобладать, и только поляки, литовцы, украинцы и татары (часть) продолжали ходить въ національныхъ костюмахъ.

Но всѣ эти народности тонутъ въ преобладающемъ числѣ русскихъ, разумѣя подъ этимъ собирательнымъ именемъ великороссовъ, малороссовъ, бѣлоруссовъ и совершенно обрусѣвшихъ и не отличающихся религіей немногочисленныхъ представителей мелкихъ народностей — мордвы, чувашъ, вотяковъ, болгаръ, молдаванъ. Вмѣстѣ взятыя они составляютъ 76,1% общаго числа членовъ. Если считать только великороссовъ, малороссовъ и бѣлоруссовъ, и то они представляютъ подавляющее большинство Думы—$^3/_4$ ея состава.

Такъ называемые „инородцы", группируя таковыхъ по близости племенъ и религій, составляютъ:

2

Поляки съ литовцами . . .	13,5%
Эсты и латыши	2,2%
Нѣмцы	0,9%
Мусульмане	3,1%
Евреи	2,8%
	22,5%

Сравнивая эти % отношенія съ таковыми же для Европейской Россіи [1]), мы видимъ прежде всего, что русскіе въ парламентѣ имѣютъ большій %, чѣмъ на нихъ приходится въ населеніи вообще (по переписи 1897 г. 75,3%), поляки также заняли пропорціонально ихъ численности больше мѣстъ въ парламентѣ (по переписи 1897 г. они съ литовцами составляютъ 8,9% общаго населенія), мусульмане же, нѣмцы съ эстами и латышами и евреи имѣютъ въ парламентѣ относительно меньше мѣстъ по сравненію съ ихъ численностью. Въ частности евреевъ въ Европейской Россіи 3,6%, въ парламентѣ же они составляютъ 2,8%. Это и вполнѣ понятно, если имѣть въ виду, что по избирательному закону 1905 г. преимущества даны крестьянамъ и землевладѣльцамъ, среди которыхъ евреи составляютъ ничтожный процентъ.

Характерно, что въ Государственной Думѣ совершенно нѣтъ истинныхъ представителей нѣмцевъ (остзейскихъ): четыре нѣмца—всѣ колонисты; ни въ Эстляндіи, ни въ Лифляндіи, ни въ Курляндіи, несмотря на громадное вліяніе и роль въ мѣстной

---

[1]) Неполное соотвѣтствіе представительства (Уральская и Терская обл.) измѣнить выводы не можетъ.

жизни, имъ не удалось, даже при несовершенномъ представительствѣ по закону 1905 г., провести ни одного представителя въ палату. Если припомнить, какую роль остзейскіе нѣмцы играютъ у насъ во всей государственной жизни, и особенно при дворѣ, то ясно будетъ, что это обстоятельство не могло не то разиться на отношеніи сферъ къ Государственной Думѣ.

Позволительно утверждать, что нѣмцы въ данномъ случаѣ пожали плоды рукъ своихъ: мы разумѣемъ дѣятельное участіе ихъ сыновъ вродѣ г. Сиверса и К° въ карательныхъ экспедиціяхъ противъ главной массы населенія остзейскихъ провинцій—эстонцевъ и латышей.

Спрашивается теперь, на чемъ, какъ не на желаніи во что бы ни стало дискредитировать Госуд. Думу, основана клевета противъ нея, заключающаяся въ утвержденіи, что она состоитъ больше изъ поляковъ, евреевъ и вообще инородцевъ, чѣмъ-де и объясняется ея „революціонный" (понимай противоправительственный) характеръ? Инородцы, взятые всѣ вмѣстѣ, составляютъ всего немного болѣе 1/5 всего числа членовъ Думы и, конечно, не могли и не могутъ оказать рѣшающаго вліянія на мнѣніе и сужденія остальныхъ 4/5 думскаго состава. Инсинуаціи же противъ думы ссылкой на евреевъ являются плодомъ нововременскаго юдофобства, не болѣе. Нѣсколько большее представительство поляковъ въ Думѣ по сравненію съ численностью этого племени въ Европ. Россіи объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ качествѣ націи болѣе культурной и развитой они выдѣляютъ пропорціонально больше людей, выдѣляющихся изъ толпы, и мы видимъ по-

*

ляковъ въ качествѣ представителей русскихъ городовъ, какъ, напр., профессора Л. I. Петражицкій, Г. Ф. Шершеневичъ, прис. пов. А. Р. Ледницкій, и др.

Громадный интересъ представляетъ распредѣленіе членовъ Государственной Думы *по сословіямъ*. Данныя по этому предмету представлены въ слѣдующей табличкѣ:

		%
Дворянъ	—164[1])	36,7
Почетныхъ гражданъ	— 9	2,0
Духовнаго званія .	— 14	3,3
Купеческаго . . .	— 11	2,2
Казаковъ	— 12	2,6
Мѣщанъ	— 20	4,4
Крестьянъ	—204	45,5
Безъ указанія сословія	— 14	3,3

Считаемъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя поясненія къ установленной группировкѣ. Здѣсь имѣлось въ виду скорѣе происхожденіе изъ даннаго сословія, чѣмъ дѣйствительная принадлежность къ нему. Это особенно важно въ отношеніи крестьянъ, каковое понятіе не слѣдуетъ отождествлять съ крестьянами-земледѣльцами, что съ очевидностью выступаетъ при сравненіи распредѣленія по сословіямъ съ распредѣленіемъ по занятіямъ или профессіямъ (см. ниже). Поэтому не слѣдуетъ считать, что „духовнаго званія“ это все священники. Въ отношеніи казаковъ слѣдуетъ оговориться, что

¹) Въ томъ числѣ 10 князей, 4 графа и 2 барона.

сюда входятъ „казаки“ по званію (бывшіе запорожцы, обратившіеся въ обыкновенныхъ сельскихъ обывателей, но и до сихъ поръ не смѣшавшихся съ бывшимъ податнымъ и крѣпостнымъ крестьянствомъ) и казаки по профессіи, т. е. принадлежащіе къ существующимъ нынѣ казачьимъ войскамъ. Въ этихъ послѣднихъ, кромѣ рядовыхъ казаковъ, существуютъ и дворяне-казаки, каковые безъ различія введены въ общую рубрику дворянъ.

Послѣ этихъ поясненій обратимся къ разсмотрѣнію состава Думы по сословіямъ. Преобладающимъ сословіемъ въ Думѣ являются лица крестьянскаго происхожденія: они составляютъ немного менѣе половины общаго числа. Если бы къ нимъ присоединить мало чѣмъ отличающихся въ смыслѣ классовомъ мѣщанъ и казаковъ, то, вмѣстѣ взятые представители этихъ сословій будутъ составлять нѣсколько болѣе половины всего состава думы.

Другимъ сильнымъ по числу элементомъ въ Думѣ является дворянство, составляющее нѣсколько болѣе $^1/_3$ всего состава. Если принять въ соображеніе, что дворянами признаются, во-первыхъ, всѣ рожденные отъ дворянъ, каково бы ни было ихъ классовое положеніе, что дворянами личными признаются всѣ, кто получилъ на государственной службѣ первый гражданскій чинъ или на военной службѣ чинъ офицера,—то будетъ для всякаго понятно, что между помѣстнымъ дворянствомъ и дворянами вообще разница въ смыслѣ классовомъ громадная, что съ очевидностью и подтверждается при сравненіи распредѣленія членовъ Думы по сословіямъ и по профессіямъ (см. ниже): $^0/_0$ отно-

шенія землевладѣльцевъ вообще, а также и дворянъ, какъ ихъ главной составной части, гораздо менѣе, чѣмъ % отношенія дворянъ, какъ сословія. Но отбрасывая и эту оговорку, спрашиваемъ, какія имѣются достаточныя основанія утверждать, что первая русская Государственная Дума—дворянская, помѣщичья, что она не можетъ не быть противъ крестьянскихъ интересовъ и т. д.?

Безстрастно-холодныя цифры должны заставить умолчать клеветническіе выкрики враговъ Государственной Думы слѣва, какъ цифры о племенномъ составѣ Думы, думаемъ, отрезвятъ враговъ справа.

Но какъ бы то ни было, дворянство занимаетъ въ Государственной Думѣ второе по числу мѣсто, но мѣсто далеко не пропорціональное сословному составу всего населенія имперіи. По Янсону дворянство составляло въ 1870 г. всего 1, 2% всего населенія, сельскія сословія 81, 5%. По даннымъ переписи 1897 г. дворяне составляли 1,47, крестьяне 84, 16%. Быть можетъ, при другомъ избирательномъ законѣ % дворянъ въ Думѣ былъ бы значительно ниже, а крестьянъ гораздо выше, но все же не слѣдуетъ упускать изъ виду, что наиболѣе видные общественные дѣятели, дѣятели освободительнаго движенія, у которыхъ и на произведеніяхъ которыхъ учились тѣ мнящіе себя единственными истинными представителями народа интеллигенты, которые ратуютъ противъ „измѣнниковъ либераловъ и кадетовъ“,—почти всѣ они дворяне—по происхожденію или сдѣлались дворянами, ставъ профессорами, учителями, инженерами и т. п.

Это—одна сторона дѣла. Другая, еще болѣе для

насъ убѣдительная, заключается въ томъ, что русскій дворянинъ, хотя бы онъ былъ связанъ тѣснѣйшими родственными узами и общественными отношеніями съ самыми верхами вліятельной знати, какъ это исторически доказано и подтверждается теперь въ Думѣ, могъ и можетъ подняться выше своихъ личныхъ и классовыхъ интересовъ, сложить голову и пожертвовать своими личными интересами ради водворенія въ ней свободы и справедливости. Это кровью и страданіемъ доказали намъ Пестель, Рылѣевъ, Бестужевы, Трубецкіе и многіе другіе, имя же имъ легіонъ. Казалось бы, память объ этихъ людяхъ могла бы удержать отъ огульныхъ обвиненій въ измѣнѣ и т. п. всѣхъ дворянъ по происхожденію, а не по существу традицій и привилегій. И правъ былъ членъ Госуд. Думы кн. Урусовъ, когда 8 іюня въ концѣ своей рѣчи въ Думѣ сказалъ: „Здѣсь много лицъ, принадлежащихъ къ привилегированному сословію, занимающихъ привилегированное положеніе въ обществѣ; а много ли мы слышали отъ нихъ словъ, которыя раздались бы противъ идеи всеобщаго гражданскаго равенства и противъ широкихъ реформъ въ демократическомъ народномъ духѣ?“

Дѣйствительно, думское дворянство почти единогласно приноситъ свои привилегіи на алтарь отечества—ради осуществленія въ немъ идеала правды и справедливости.

Два слова о другихъ сословныхъ элементахъ. Лица, принадлежащія къ купеческому сословію и почетные граждане (личные и потомственные), со-

ставляютъ всего 4, 2% общаго числа членовъ. Это уже говоритъ о крайне слабомъ представительствѣ класса, живущаго торговлею и промышленностью. Группировка по профессіямъ подтверждаетъ это положеніе.

Наконецъ, 14 членовъ думы безъ указанія сословія относятся преимущественно къ Царству Польскому и къ нѣкоторымъ изъ евреевъ. Въ первомъ, судя по отмѣткамъ гг. депутатовъ, сословій съ 1805 г. не существуетъ; но многіе изъ польскихъ депутатовъ все же помѣтили себя дворянами.

Изъ вторыхъ сюда отнесены тѣ, кто не помѣтилъ сословія. Мы не ввели понятіе о разночинцахъ, т. к. оно очень неопредѣленно и въ сущности составляется изъ мѣщанъ, крестьянъ, дворянскихъ и купеческихъ дѣтей и т. п. До извѣстной степени они выдѣляются при группировкѣ членовъ по профессіямъ (занятіямъ).

ГЛАВА II.

Распредѣленіе членовъ Государственной Думы по профессіямъ или занятіямъ.—Отношеніе къ землѣ и распредѣленіе по количеству владѣемой земли.

Не меньшій интересъ представляютъ свѣдѣнія о *профессіяхъ* или *занятіяхъ* членовъ первой Государственной Думы. Здѣсь мы встрѣчаемъ поразительное разнообразіе: болѣе 20 отдѣльныхъ, причемъ подчасъ широко объемлющихъ, профессій

зарегистрировано гг. членами Думы. Группировка по нимъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Число.	%
Землевладѣльцевъ	65	14,4
Промышленниковъ	2	0,4
Торговцевъ	24	5,4
Домовладѣльцевъ	1	0,2
Земледѣльцевъ	111	24,8
Рабочихъ	25	5,6
На службѣ частной	15	3,5
" " общественной, городской и земской	61	13,3
На службѣ государственной . . .	15	3,5
Профессоровъ	10	2,2
Приватъ-доцентовъ	4	0,9
Учителей (инспектора училищъ сюда же)	23	5,1
Врачей	19	4,2
Адвокатовъ	38	8,5
Инженеровъ	5	1,1
Редакторовъ	6	1,3
Литераторовъ	7	1,5
Священниковъ (православныхъ и др. исповѣд.)	14	3,3
Землемѣровъ	1	0,2
Чертежниковъ	1	0,2
Студентовъ	1	0,2

Надо замѣтить, что при выборкѣ свѣдѣній о профессіи мы руководились отмѣткой того занятія, которое поставлено самимъ членомъ Думы въ

отвѣтѣ на первомъ мѣстѣ, предполагая, что оно является для него главнымъ, а поставленное послѣ—второстепеннымъ; это послѣднее при группировкѣ не принималось во вниманіе, во избѣжаніе осложненія. Отмѣтимъ, что наиболѣе частымъ сочетаніемъ наблюдается у землевладѣльцевъ веденіе сельскаго хозяйства съ литературой, у торговцевъ—торговля съ земледѣліемъ, у земледѣльцевъ—земледѣліе съ отхожимъ промысломъ, у состоящихъ на оплачиваемой сельской или волостной общественной должности—служба съ земледѣліемъ.

Подъ землевладѣльцами, въ отличіе отъ земледѣльцевъ, разумѣются помѣщики и собственники земли вообще, ведущіе сельское хозяйство лично или сдающіе землю въ аренду; надо замѣтить, что землевладѣльцы есть и среди служащихъ по земству, среди профессоровъ и др. профессій, но у нихъ землевладѣніе стоитъ на второмъ планѣ. Болѣе подробныя данныя о землевладѣніи будутъ приведены ниже.

Промышленники—одинъ золотопромышленникъ, другой—владѣлецъ кирпичнаго завода; среди торговцевъ большинство мелкихъ изъ крестьянъ; домовладѣльцевъ, конечно, не одинъ во всей думѣ, но здѣсь выдѣленъ только одинъ, отмѣтившій единственное занятіе: „домовладѣлецъ“; очевидно, это лицо, живущее доходомъ отъ дома въ большомъ городѣ.

Земледѣльцы—это крестьяне и поселяне.

Рабочіе—по преимуществу съ фабрикъ и заводовъ; нѣсколько человѣкъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Къ частной службѣ отнесена служба въ приказчикахъ, конторщикахъ, управляющихъ и т. п.

Категорія служащихъ на общественной, городской и земской службѣ является крайне разнообразной, начиная отъ бухгалтера и секретаря, кончая предсѣдателями управъ, которые въ то же время являются средней руки землевладѣльцами. Слѣдуетъ оговориться, что врачи, хотя бы они были и на земской службѣ, выдѣлены въ общую профессіональную группу. Служащіе на государственной службѣ отмѣчали мѣста, которыя они занимали до вступленія въ Думу. Одинъ студентъ также отмѣченъ по состоянію его въ званіи студента во время выборовъ.

Послѣ этихъ поясненій вглядимся ближе въ приведенныя числа и процентныя отношенія отдѣльныхъ профессій. Прежде всего лицъ, живущихъ исключительно доходами отъ землевладѣнія, насчитывается 12,5% общаго числа членовъ. Какъ увидимъ далѣе, землевладѣльцевъ въ общемъ больше, но у нихъ на первомъ планѣ въ качествѣ средства существованія стоитъ или служба, или профессіональная дѣятельность (адвокатура, литература, земская служба и т. п.).

Промышленники (0,4%) и торговцы (5,4) занимаютъ ничтожное мѣсто среди членовъ Думы. Первое по количеству членовъ мѣсто принадлежитъ „земледѣльцамъ“, составляющимъ 24,8% общаго числа. Это преимущественно крестьяне. Сравненіе ихъ количества (111) съ числомъ лицъ крестьянскаго происхожденія (204) показываетъ, что чуть не половина этихъ послѣднихъ въ классовомъ

отношеніи не принадлежала къ земледѣльческому населенію, а разбивается на цѣлый рядъ профессій и преимущественно входитъ въ число рабочихъ, торговцевъ, служащихъ на частной и земской службѣ и учителей (народныхъ). Такимъ образомъ, говоря *о крестьянахъ*, надо различать лицъ крестьянскаго происхожденія, крестьянъ по паспорту, но, несомнѣнно, относящихся уже къ „разночинцамъ", третьему элементу, или трудовой, сельской, по преимуществу, интеллигенціи, и настоящихъ крестьянъ-пахарей, земледѣльцевъ. Первые по своему общественному положенію и развитію стоятъ ближе къ среднему сословію буржуазіи, хотя, конечно, могутъ имѣть отнюдь не буржуазныя убѣжденія; только вторые являются классомъ земледѣльцевъ. Къ этимъ послѣднимъ гораздо ближе стоятъ крестьяне, занимающіеся торговлей и земледѣліемъ (такихъ 24) и часть рабочихъ, не оторвавшихся еще отъ земли.

Группируя профессіи такимъ образомъ и выдѣляя изъ рабочихъ профессіональныхъ рабочихъ, заявившихъ себя въ числѣ 14 въ извѣстномъ воззваніи къ рабочимъ, мы получаемъ общее число крестьянъ-*земледѣльцевъ 146, или около $^1/_3$ всего парламента.* Эта группа депутатовъ является самой многочисленной. За ней слѣдуютъ *землевладѣльцы*, общее число коихъ, съ числомъ десятинъ земли болѣе 100, опредѣляется въ 114, или около *четвертой части* всего парламента. Въ таблицѣ они входятъ въ рубрику землевладѣльцевъ—65 чел. и, главнымъ образомъ, еще въ число служащихъ по земству.

Слѣдующую категорію составляютъ люди сво-

бодныхъ профессій—профессора, учителя, врачи, адвокаты и т. п. Ихъ набирается 112 чел., или $^1/_4$ *всего* числа членовъ. Эти три класса—земледѣльцы, землевладѣльцы и получающіе средства къ жизни отъ умственнаго труда (трудовая интеллигенція) составляютъ главную массу членовъ Думы. За исключеніемъ ихъ, остается 32 чел. рабочихъ и частно-служащихъ и 29 состоявшихъ на государственной службѣ и священниковъ. Оговариваемся, что врачи, профессора, учителя—хотя и состоящіе на государственной службѣ,—выдѣлены въ особыя отъ служащихъ на государственной службѣ вообще группы.

Изъ приведенныхъ выше числовыхъ отношеній очевидно, что назвать думу „панской", т. е. помѣщичьей, нѣтъ никакихъ основаній. Есть основаніе ее называть состоящей почти на $^2/_3$ изъ интеллигенціи (по преимуществу трудовой) и на одну треть изъ сѣраго крестьянства и рабочихъ. Послѣднихъ относительно мало. По даннымъ переписи 1897 г. рабочихъ насчитывается въ Европейской Россіи всего 5 милліоновъ, или 5,5 проц. общаго населенія. Если бы всѣ 25 рабочихъ были профессіональными рабочими, то ихъ число приблизительно соотвѣтствовало бы въ процентномъ отношеніи тому, какое пропорціонально приходится на рабочихъ по ихъ численности. Но профессіональныхъ рабочихъ, какъ сказано, 14, или 3,3 проц., на 2 проц. менѣе, чѣмъ причитается на рабочихъ по ихъ относительному числу вообще.

Трудовая интеллигенція и среди нея такъ наз.

земскій третій элементъ составляетъ видную часть состава Думы. Если присоединить сюда и служащихъ по земскому самоуправленію землевладѣльцевъ, то общее число ихъ *составитъ* около 109 ч., или 22,5 проц.

Въ довольно значительномъ числѣ входятъ въ составъ Думы *адвокаты*—38, или 8,5 проц. общаго числа членовъ, тогда какъ профессора (вмѣстѣ съ приватъ-доцентами)—14 чел., составляютъ лишь 3,1 проц. общаго числа членовъ. Сдѣлавшіяся избитыми ссылки на преобладающую роль по числу и значенію *профессоровъ* въ Государственной Думѣ, какъ убѣждаютъ цифры, ни на чемъ не основаны.

Но, если говорить правду, наличность въ Думѣ талантливыхъ юристовъ, спеціалистовъ по всѣмъ отдѣламъ юриспруденціи, и создаетъ ту спокойную и полную достоинства умѣлую защиту народныхъ правъ и конституціонныхъ началъ, которая особенно цѣнна для нашего молодого парламента, явившагося одновременно и законодательнымъ учрежденіемъ, и высшей практической политической школой для вновь нарождающихся гражданъ земли русской.

Если бы первому русскому парламенту суждено было заняться устройствомъ русской жизни на новыхъ началахъ, составъ его, какъ нельзя болѣе, отвѣчаетъ требованіямъ отъ такого парламента: въ немъ представлены буквально всѣ главнѣйшія профессіи, имѣются знатоки по разнообразнымъ спеціальностямъ, и въ то же время есть представители всѣхъ классовъ многомилліоннаго населе

нія. Наиболѣе видные земскіе дѣятели, крупнѣйшіе публицисты и общественные дѣятели, люди государственнаго опыта, лучшіе юристы, убѣжденные гуманисты,—съ одной стороны, и яркіе и твердые представители крестьянскаго горя, народныхъ нуждъ и терзаній—съ другой.

И именно эта цѣльность и разносторонность представительства придаетъ Думѣ ту своеобразную физіономію, въ которой черты однихъ дополняютъ черты другихъ и въ совокупности даютъ то единое, сильное и непреклонное, что народъ и оцѣнилъ въ Государственной Думѣ, признавъ ее „своей Думой“.

Характерно для думы значительное участіе въ ней *учителей* (5,1 проц.), по преимуществу народныхъ; все это избранники крестьянской куріи; нѣкоторые изъ нихъ замѣтно выдвигаются въ палатѣ (напр., Аникинъ, Рыжковъ).

Священники православные и другихъ исповѣданій занимаютъ также не послѣдное мѣсто; ихъ зарегистровано 14, что составляетъ 3,3 проц. Это также ставленники сельскаго сословія. Большая часть ихъ твердо защищаетъ интересы трудовыхъ массъ, и въ то же время они горячо протестуютъ противъ насилія и безправія.

Духовенство въ Имперіи составляетъ всего 0,4—0,5 проц. Относительно большое участіе его въ палатѣ обусловливается, главнымъ образомъ, большимъ числомъ духовныхъ лицъ среди иновѣрцевъ (поляковъ, латышей, мусульманъ), что, очевидно, объясняется довѣріемъ, которымъ духовныя лица пользуются у населенія окраинъ.

Врачи, которые по своей профессіи, казалось, не должны бы имѣть много шансовъ на значительное представительство въ палатѣ, оказывается, представлены въ ней довольно сильно: ихъ 19, или 4,2% общаго состава. Объясненіе кроется въ томъ, что это, по преимуществу, земскіе врачи, стоящіе близко къ народу и почти всегда выступающіе на общественную дѣятельность.

Изъ лицъ, бывшихъ до вступленія въ думу на государственной службѣ, мы встрѣчаемъ бывшихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, податного инспектора, спеціалиста по рыбоводству и др.

Не лишено интереса сравнить составъ нашей думы по профессіямъ съ первымъ японскимъ парламентомъ (цензовымъ): въ немъ было купцовъ 56 землевладѣльцевъ 145, чиновниковъ 11, либеральныхъ профессій 32, живущихъ на проценты съ капитала 55.

Въ отвѣтъ—на вопросъ объ „*имущественномъ положеніи* по количеству десятинъ, *принадлежащихъ на правѣ частной собственности земли*, по стоимости др. недвижимости, и по размѣру *годового заработка*“, свѣдѣнія даны далеко не однообразныя. Но тѣмъ не менѣе, въ виду особаго интереса именно этихъ признаковъ у гг. членовъ думы, мы постарались извлечь изъ нихъ все возможное.

Болѣе цѣнными являются свѣдѣнія о *земле-*

владѣніи, и на нихъ мы остановимся [1]). Въ нижеслѣдующей табличкѣ представлена группировка членовъ по землевладѣнію:

Имѣютъ.	Число дес.	%
Болѣе 100.000	1	0,2
„ 10.000	1	0,2
Отъ 5.000—10.000	7	1,5
„ 2.000— 5.000	17	3,8
„ 1.000— 2.000	16	3,7
„ 500— 1.000	41	9,3
„ 100— 500	31	6,9
„ 10— 100	58	12,9
Менѣе 10 дес.	81	18,0
Частное владѣніе безъ указанія размѣра	10	2,2
Надѣлъ безъ указанія размѣра.	23	5,1
Не имѣющихъ земли	162 [2])	36,1

Необходимо сдѣлать нѣсколько объясненій. Несмотря на опредѣленное упоминаніе въ вопросѣ о землѣ „частнаго владѣнія“, многіе крестьяне, считая надѣльную землю, какъ выкупленную, собственной, давали въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ свѣ-

[1]) Данныя о заработкѣ довольно отрывочны и для статистической обработки не вполнѣ пригодны.

[2]) Надо замѣтить, что всѣ лица, не сдѣлавшія отмѣтки о землевладѣніи, вошли сюда безразлично, если у нихъ не отмѣчено и въ графѣ профессіи—„землевладѣлецъ“.

дѣнія о надѣльной землѣ, т. к. въ число землевладѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 10 дес., входитъ значительное число крестьянъ, имѣющихъ надѣльную землю. Всѣ остальныя категоріи суть дѣйствительные землевладѣльцы. Землевладѣльцы безъ указанія размѣра землевладѣнія относятся по преимуществу къ такимъ, которые владѣютъ „полнымъ земскимъ цензомъ“; такой отмѣткой они и ограничились. Ихъ можно съ нѣкоторыми вѣроятіями отнести къ категоріи среднихъ землевладѣльцевъ (см. ниже). „Надѣлъ безъ указанія размѣра“ заключаетъ въ себѣ тѣхъ, что помѣчали: „имѣю два душевыхъ надѣла“, или „одинъ душевой надѣлъ“. Все это крестьяне, сидящіе на надѣльной землѣ.

Итакъ, 162 изъ 448 членовъ, или 36,1 проц., не имѣютъ земли, или, по крайней мѣрѣ, они дали отмѣтку, что не имѣютъ, или же зачеркнули мѣсто для отвѣта. Это нисколько не должно удивлять насъ, такъ какъ мы видѣли уже, что въ палатѣ имѣется много лицъ изъ трудовой интеллигенціи, съ одной стороны, и изъ пролетаризовавшихся выходцевъ изъ крестьянъ съ другой. Слѣдуетъ добавить, что 3 члена вошли въ эту группу хотя и безъ земли, но съ доходной недвижимостью (домовладѣльцы въ большихъ городахъ).

Разбивая всѣхъ членовъ думы на землевладѣльцевъ крупныхъ (имѣющихъ болѣе 1.000 дес.), среднихъ (отъ 100 до 1.000 дес.) и мелкихъ (менѣе 100 дес.) и присоединяя къ послѣднимъ всѣхъ съ надѣльной землей и ко вторымъ 10 чел., не показавшихъ числа десятинъ, мы увидимъ, что

крупныхъ землевладѣльцевъ въ думѣ 42, или 9,4 проц., среднихъ 82, или 18,4 проц. и мелкихъ 162, или 36,1 проц. Если же выдѣлить только имѣющихъ землю (286 чел.), то крупные среди нихъ составятъ 14,4, средніе 28,6 и мелкіе 56, 5%.

Въ Европейской Россіи, по даннымъ центральнаго статистическаго комитета, первые составляютъ 3 проц., вторые 12 проц. и третьи 84 проц. Такимъ образомъ, крупное и особенно среднее землевладѣніе представлено въ думѣ въ два и болѣе раза сильнѣе по сравненію съ мелкимъ, которое является пропорціонально менѣе представленнымъ. Само собою, это связано съ принципами, положенными въ основу избирательнаго закона 1905 г.

Взглянемъ теперь на составъ думы съ точки зрѣнія господствующаго теченія въ рѣшеніи аграрнаго вопроса. Дума высказалась въ принципѣ (въ отвѣтѣ на тронную рѣчь) за необходимость принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель. Среднее и крупное землевладѣніе, внѣ всякаго сомнѣнія, при проведеніи этого принципа въ жизнь, будутъ уничтожены за рѣдкими исключеніями. Если бы думскіе землевладѣльцы стояли на стражѣ этого землевладѣнія, мы были бы свидѣтелями многочисленныхъ возраженій противъ этого принципа, т. к. по указаннымъ даннымъ въ думѣ насчитывается 42 члена изъ крупныхъ и 72 изъ среднихъ землевладѣльцевъ.

Между тѣмъ, вопросъ о принудительномъ отчужденіи земель въ интересахъ земледѣльцевъ

рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ чуть не единогласно. Этотъ принципъ стоитъ въ программѣ к.-д. партіи, въ которую эти „непонятные“ [1]) землевладѣльцы входятъ въ значительномъ количествѣ (всѣ земскіе дѣятели).

Очевидно, что, какъ въ вопросѣ о дворянскихъ привилегіяхъ, здѣсь грубый матеріальный аршинъ для установленія классовыхъ группъ далеко не пригоденъ, и требуется другое мѣрило, болѣе деликатное и трудно учитываемое статистическими пріемами.

ГЛАВА III.

Распредѣленіе по партіямъ и группамъ.—Общая характеристика политической физіономіи автономистовъ и трудовиковъ.—Группировка палаты при голосованіи и роль к.-д. партіи.

Центральный интересъ имѣетъ, конечно, *группировка членовъ государственной думы на политическія партіи и группы*. Ниже нами приводятся данныя по этому предмету, но чтобы оцѣнить ихъ по достоинству необходимо сдѣлать нѣкоторыя оговорки. Ранѣе уже указано, что группировка основана исключительно на собственноручной отмѣткѣ каждаго члена думы на поставленный въ бланкѣ

---

[1]) Само собою, объясненіе стремленій думскихъ землевладѣльцевъ къ своей собственной экспропріаціи желаніемъ получить за землю деньги изъ банка изъ серьезнаго изученія вопроса должно быть совершенно исключено.

вопросъ и что отмѣтка относится къ 10—15 числамъ мая мѣсяца.

Послѣ того произошли уже нѣкоторыя измѣненія, и поправку въ этомъ отношеніи мы постараемся внести. Но и помимо этого въ группировкѣ на партіи мы наблюдаемъ такую сложность и запутанность, что всю ее необходимо принимать лишь съ оговорками и съ болѣе детальнымъ изученіемъ состава каждой группы въ отдѣльности.

Съ другой стороны, группировку партій въ государственной думѣ слѣдуетъ считать далеко не законченной: она продолжается и теперь (половина іюня): мы говоримъ о выдѣленіи изъ трудовой группы, по полученнымъ нами свѣдѣніямъ, 17 членовъ, образующихъ парламентскую группу соціалъ-демократовъ. До сего времени нѣкоторое количество членовъ, близкихъ къ этой партіи, не выдѣлялись изъ трудовой группы.

Послѣ этихъ оговорокъ, приводимъ распредѣленіе членовъ государственной думы по партіямъ:

	Число.	%
Конституціонно-демократ.	153	34,1
Трудовой группы	107	23,8
Автономистовъ	63	14,0
Партіи демократ. реформъ .	4	0,9
Союза 17 октября	13	2,9
Умѣренно-прогрессивной . .	2	0,4
Торгово-промышленной . .	1	0,2
Безпартійныхъ	105	23,4

Такимъ образомъ, крупное дѣленіе можно выразить такъ: к.-д. составляютъ нѣсколько болѣе $^1/_3$,

трудовая и безпартійные—каждая группа немного менѣе $^1/_4$ всего числа членовъ думы; этотъ остатокъ до $^1/_4$ у каждой группы причитается на автономистовъ и незначительное число принадлежащихъ къ мелкимъ партіямъ. Если оставаться при этой группировкѣ, то парламентское большинство можетъ образоваться соединеніемъ к.-д. съ трудовиками (это даетъ около 58%), или соединеніемъ к.-д. съ автономистами + часть безпартійныхъ, которые въ значительной части тяготѣютъ къ к.-д. партіи.

Ниже мы проанализируемъ подробнѣе не достаточно опредѣленныя и не имѣющія точной программы группы—трудовую и безпартійныхъ. Теперь же скажемъ два слова о прочихъ, установленныхъ въ нашей группировкѣ партіяхъ. Автономисты включаютъ въ себѣ лишь ту часть ихъ, которая не входитъ въ составъ другихъ партій и группъ. Дѣло въ томъ, что среди членовъ партіи к.-д. имѣется околъ 40 членовъ, принадлежащихъ одновременно къ автономистамъ (они значатся въ числѣ 153) и, кромѣ того, автономисты имѣются и въ трудовой группѣ. Въ таблицѣ же показаны только тѣ, которые не принадлежатъ къ приведеннымъ въ таблицѣ партіямъ и группамъ. Они состоятъ, болѣе половины, изъ членовъ польскаго кружка („польское коло“), изъ группъ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ губ., изъ членовъ литовской демократической партіи и др. чисто національныхъ группъ. Въ области политическихъ вопросовъ всѣ они или совпадаютъ, или близки къ к.-д. партіи; въ области соціальной части ихъ

(поляки) судя по преніямъ по аграрному вопросу стоятъ нѣсколько правѣе к.-д. партіи. Подраздѣленіе ихъ по національнымъ группамъ таково:

Польскій кружокъ.	31
Сѣв.-зап. и юго-зап. окраинъ. . .	12
Литовскій кружокъ	5
Украинской демокр.	6
Казачьей группы	1
Латышской демокр.	5
Мусульманъ.	3
	63

Стоящіе внѣ партійной дисциплины члены партіи демокр. реформъ идутъ во всемъ существенномъ рука объ руку съ партіей к.-д. Ихъ независимость въ сущности является съ извѣстной точки зрѣнія полезной, давая возможность возраженій противъ частностей предлагаемыхъ к.-д. партіей рѣшеній. Быть можетъ, самый составъ этой небольшой группы, включающей въ себѣ видныхъ ораторовъ палаты (проф. М. М. Ковалевскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, кн. С. Д. Урусовъ), ставитъ ее въ такое положеніе, что къ партіи д. р. всѣ прислушиваются, и палата охотно принимаетъ предлагаемыя ея представителями рѣшенія частныхъ вопросовъ. Какъ видно изъ группировки безпартійныхъ, къ нимъ же тяготѣютъ еще 14 членовъ, пожелавшихъ сидѣть вмѣстѣ съ ними.

Октябристы, съ гр. Гейденомъ и М. А. Стаховичемъ во главѣ, числятся, по отмѣткамъ, въ количествѣ всего 13 человѣкъ; къ нимъ тяготѣютъ еще 12

изъ безпартійныхъ. Незаурядные лидеры этой партіи являются въ палатѣ незамѣнимымъ ферментомъ для броженія, результатомъ котораго является обмѣнъ противоположныхъ мнѣній, всестороннее освѣщеніе предмета и рѣзкое раздѣленіе при голосованіи. Мы считаемъ роль этой группы въ палатѣ тѣмъ болѣе полезной, что неустанная критика ими всего, что предлагается слѣва, невольно заставляетъ лѣвыхъ быть на сторожѣ, а самый споръ въ значительной степени оживляетъ обсужденіе предмета. Съ этой же точки зрѣнія, только съ увеличеніемъ въ десять кратъ, мы считаемъ полезнымъ появленіе въ палатѣ гг. министровъ съ ихъ декларацiями и объясненіями по запросамъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что они вносятъ громадное оживленіе въ дебаты и помогаютъ безпартійнымъ формировать свои взгляды на положеніе дѣла.

Въ настоящее время правые раздѣлились на двѣ партіи: „прогрессистовъ" и партію „мирнаго обновленія". Къ первой примкнули 2 умѣренныхъ прогрессиста, 1 торгово-промышленной партіи и часть безпартійныхъ.

„Чисто монархическія" партіи, т. е. абсолютисты, въ палатѣ не имѣютъ явныхъ представителей (судя по собственнымъ отмѣткамъ гг. членовъ), и если имѣется одинъ, другой, а быть можетъ, и съ десятокъ,—они скрыты подъ вывѣской „безпартійныхъ", такъ что выдѣлить ихъ можно лишь путемъ оцѣнки гласныхъ заявленій (по стенографическимъ отчетамъ), что уже выходитъ изъ предѣловъ статистическаго анализа.

Какъ бы то ни было, фактъ громаднаго значенія заключается въ томъ, что въ палатѣ не оказалось открытаго мѣста для представителей „истинно-русскихъ людей“ и „русскаго собранія“. Роли перемѣнились: кто принужденъ былъ превращаться въ нелегальныхъ раньше (либералы-конституціоналисты), теперь дѣйствуютъ открыто; тѣ же, кто гордо выступалъ въ качествѣ единственно признанныхъ патріотовъ русской земли, принуждены, по нынѣшнимъ временамъ, скромно прикрываться фиговымъ листомъ или уходить въ нелегальные. Перемѣна за 1—1 $1/2$ года поразительная!

Посмотримъ ближе, изъ кого же состоятъ по своимъ симпатіямъ безпартійные. Судя по отвѣтамъ на вопросъ о близости къ той или иной партіи или группѣ, они группируются такъ: ближе къ к.-д.—25, къ трудовой—9, къ п. дем. реф.—14, къ союзу 17 окт.—12, прочихъ—45, всего—105. Такимъ образомъ, лѣвыхъ надо считать нѣсколько менѣе половины общаго числа, правыхъ $1/8$ и нѣсколько менѣе половины—съ неопредѣленной физіономіей. Это—по преимуществу крестьяне.

Для всякаго понятны неудобства имѣть довольно значительное число неопредѣленныхъ политически членовъ, и чѣмъ скорѣе они примкнутъ туда или сюда, тѣмъ лучше. Пока при голосованіи эта группа не выдѣляется отъ большинства. Баллотировка по законамъ о свободахъ, равноправіи и аграрному вопросу покажетъ, куда они клонятъ.

Наиболѣе пестрый составъ представляетъ съ виду сплоченная трудовая группа. Совершенно резонно

она назвала себя „группой“, а не партіей, такъ какъ это и не есть единая политическая партія, а временный союзъ, или блокъ многихъ партій, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ о партійной принадлежности членовъ группы:

Соціалистовъ-революціонеровъ. . . .	2
Соціалъ-демократовъ и близкихъ къ нимъ	10
Крестьянскаго союза	9
Соціалистовъ внѣ партій	7
Радикальной партіи	1
Свободомыслящихъ.	2
Лѣвѣе к.-д.	18
Автономисты (2 еврея, 4 украинца, 1 литовецъ и 1 казакъ)	8
Безпартійные (по ихъ заявленію). . .	21
Прочихъ (безъ отмѣтокъ болѣе опредѣленныхъ)	27
Итого . . .	107

Такимъ образомъ, въ трудовой группѣ мы имѣемъ представителей 5 политическихъ партій съ опредѣленными программами (с.-р., с.-д., рад., свободом. и к.-д.) и представителей 3 болѣе или менѣе опредѣленныхъ платформъ (крестьянскаго союза, близкихъ къ с.-р., соціалистовъ внѣ партій и автономистовъ-демократовъ), и двѣ категоріи членовъ: „безпартійныхъ“ и съ простой отмѣткой на вопросъ о принадлежности къ группѣ—къ „трудовой“, которыхъ можно считать входящими въ союзъ безъ опредѣленныхъ политическихъ

взглядовъ, или же со взглядами, не вполнѣ установившимися. Эти двѣ категоріи составляютъ 49 чел., немного менѣе половины, и состоятъ онѣ главнымъ образомъ изъ крестьянъ. Въ число этихъ послѣднихъ входитъ, между прочимъ, 1 неграмотный, малограмотные крестьяне Подольской губ. и часть изъ бывшихъ обитателей казенной квартиры подъ опекой депутата Ерогина.

Вторую крупную группу „трудовиковъ" составляютъ тяготѣющіе къ к.-д. партіи (лѣвѣе или ближе), ихъ 20 чел., или $^1/_5$. 48 трудовиковъ, не принадлежащихъ ни къ какой политической партіи +20 близкихъ къ к.-д. партіи даетъ 68 членовъ, или болѣе $^1/_2$ всей группы.

Несмотря на такую смѣсь партій и теченій, трудовая группа имѣетъ, несомнѣнно, свою особую физіономію, не поддающуюся учету цифрами, т. к. она зависитъ не отъ числа ея членовъ, а отъ яркости выдвинутыхъ ею лидеровъ—людей вполнѣ партійныхъ и цѣльныхъ, хотя и не одинаковаго міросозерцанія.

Отбрасывая дов. мало самостоятельную партію радикальную и своб.-мыслящую, мы можемъ отмѣтить въ трудовой группѣ 4 политическихъ теченія: с.-р., с.-д., соціалистовъ внѣ партій и близкихъ къ к.-д. Первые, опираясь на крестьянскій союзъ и на крестьянъ и оперируя больше на почвѣ аграрнаго и крестьянскаго вопросовъ, играютъ руководящую роль и придаютъ особый отпечатокъ соціалъ-народничества всей группѣ. Входящіе въ составъ трудовой группы члены, тяготѣющіе къ партіи к.-д. (а по тактическимъ во-

просамъ цѣликомъ къ нимъ присоединяющіеся), въ сущности составляютъ единое съ соціалистами по убѣжденію, входящими и въ к.-д. партію (лѣвое крыло), и принадлежность къ трудовой группѣ является для нихъ скорѣе признакомъ внѣшнимъ, а не внутреннимъ. Въ качествѣ депутатовъ отъ крестьянъ они считаютъ для себя необходимымъ быть среди крестьянъ, а крестьяне входятъ преимущественно въ составъ трудовой группы.

Вторые, т. е. с.-д. до послѣдняго времени не имѣли представителя, высказывавшагося сколько нибудь опредѣленно въ соціалъ-демократическомъ смыслѣ по вопросамъ аграрному и друг. Но въ рабочемъ вопросѣ с.-д. выступили совершенно опредѣленно (по разнымъ частнымъ случаямъ). Съ пріѣздомъ кавказскихъ депутатовъ число с.-д. увеличилось, и, какъ выяснилось теперь, выдѣлилась особая с.-д. группа меньшевистскаго толка, которая, не отдѣляясь совсѣмъ отъ трудовой группы, будетъ по ряду вопросовъ голосовать самостоятельно. Соціалисты безпартійные тяготѣютъ къ с.-д.

Всего сказаннаго о трудовой группѣ можно считать слишкомъ достаточнымъ, чтобы убѣдить каждаго, что это не есть политическая партія, а союзъ лицъ, принадлежащихъ по взглядамъ къ цѣлому ряду партій, объединяющихся лишь въ одномъ, что это представители крестьянства, рабочихъ и другихъ трудящихся слоевъ городского населенія.

Впослѣдствіи, въ очеркахъ отдѣльныхъ группъ и партій, на основаніи статистическихъ признаковъ,

примѣняемыхъ къ отдѣльнымъ группамъ, будетъ приведено болѣе доказательствъ въ пользу установленнаго выше взгляда на трудовую группу.

Теперь же остановимся еще нѣсколько ближе на возможной группировкѣ голосовъ въ палатѣ, какъ цѣломъ. Мы уже видѣли, что партія к.-д. изъ 448 голосовъ, по даннымъ за 10—15 мая, располагала 153 [1]), къ ней тяготѣли 20 отмѣтившихъ себя „ближе къ к.-д.“ и 25 „лѣвѣе к.-д.“. Изъ автономистовъ отрекомендовали себя „близкими къ к.-д.“ еще 17 членовъ. Въ общемъ это составляетъ уже 275 членовъ.

Принадлежащіе къ партіи д. р. и близкіе къ нимъ (въ числѣ 8) голосуютъ также почти всегда съ к.-д., итого 233, т. е. большинство.

Если добавить сюда и изъ автономистовъ, не заявившихъ о своихъ симпатіяхъ къ партіи к.-д., 31 членъ польскаго коло, 12 изъ ю.-з. и с.-з. губерній и 3 не записавшихся (къ тому времени) къ партіи к.-д. мусульманъ, всего 46 членовъ, которые по большинству вопросовъ голосуютъ также съ к.-д. партіей, то получается число голосовъ за к.-д. уже 289, что и обусловливаетъ побѣду к.-д. при всякомъ голосованіи.

Но слѣдуетъ добавить, что большинство образуется обычно гораздо болѣе многочисленное потому, что трудовая группа, до послѣдняго времени, шла все время рука объ руку съ партіей к.-д. и въ сущности, за исключеніемъ аграрнаго

---

[1]) Въ настоящее время число членовъ партіи 179 при общемъ числѣ членовъ 489.

вопроса, трудно найти въ ней что либо новое и дополняющее программу партіи к.-д., и совершенно правы были тѣ изъ гг. членовъ Думы, которые въ вопросныхъ листахъ отвѣчали на вопросъ о принадлежности къ политической партіи: „къ к.-д.“ и одновременно отмѣчали на вопросъ о принадлежности къ парламентской фракціи или къ группѣ—„къ трудовой“, равно какъ и тѣ, что писали, что принадлежатъ къ трудовой группѣ, „но по тактическимъ вопросамъ сочувствую болѣе п. н. св.“ Въ этомъ и кроется причина, что партія к.-д. въ Государственной Думѣ является господствующей: безъ нея или безъ соглашенія съ ней, въ сущности, нельзя провести ни одной мѣры, ни одного законопроекта, хотя число ея членовъ, формально записавшихся въ партію, далеко не даетъ ей рѣшающаго числа голосовъ (153 изъ 448).

Въ дальнѣйшихъ главахъ очерка мы постараемся анализировать каждую парламентскую организацію отдѣльно, выясняя ея возрастной, національный, образовательный, сословный и классовый характеръ.

ГЛАВА IV.

Характеристика отдѣльныхъ парламентскихъ фракцій и группъ по статистическимъ признакамъ. Партія народной свободы. — Трудовая группа. — Автономисты. —

Партія демократическихъ реформъ. — Союзъ 17 октября, торгово-промышленная и умѣренно прогрессивная.—Безпартійные.

Въ трехъ предыдущихъ главахъ рѣчь шла о государственной думѣ, какъ единомъ дѣломъ. Здѣсь мы перейдемъ къ характеристикѣ парламентскихъ фракцій и группъ по тѣмъ признакамъ, какіе давались о всей думѣ, т. е. по возрасту, образованію, вѣроисповѣданію и т. д., причемъ имѣется въ виду установить тѣ различія въ этихъ признакахъ, которыя отличаютъ группу отъ другой и отъ тѣхъ среднихъ чиселъ, которые были даны о всемъ составѣ думы. Свѣдѣнія мы будемъ давать по партіямъ.

Партія народной свободы, или *К.-Д.*, насчитывающая 153 члена, по *возрастному составу* весьма близка къ тѣмъ среднимъ % отношеніямъ въ возрастахъ, которыя установлены для всей думы (см. стр. 12). Изъ 153 чел. въ ней въ возрастѣ болѣе 60 л.—6 чел., или 3,9%, отъ 50 до 60 лѣтъ — 16 чел., или 10,5%; отъ 40—50 л.—65 чел., или 42,5%; отъ 30 до 40 л. — 59 чел., или 38,5% и менѣе 30 л.—7 чел., или 4,5%. Средній возрастъ равняется 41 г.

По степени *образованія* эта партія даетъ значительное превышеніе противъ данныхъ за всю думу въ высшемъ образованіи и относительно малый % для низшаго образованія. Изъ 153 чел. съ высшимъ образованіемъ 102, или 6,7%, тогда какъ въ среднемъ для всей думы этотъ % равенъ всего 42,1%; съ среднимъ образованіемъ 26 (16,9%); съ низшимъ 16 (10, 4%), тогда какъ для всей думы

этотъ % 24,7, съ домашнимъ (тоже низшимъ) 9 (5, 9%).

По *вѣроисповѣданіямъ* эта партія близка къ тѣмъ среднимъ % отношеніямъ, которыя даны для всей думы. Въ ней относительно меньше католиковъ и болѣе православныхъ и магометанъ.

		%
Православныхъ.	123	80,3
Католиковъ.	7	4,5
Лютеранъ.	4	2,6
Іудеевъ.	8	5,2
Магометанъ.	10	6,5
Свободныхъ убѣжденій .	1	0,2

Племенной, или національный, составъ этой партіи сообразно съ приведенными отличіями по вѣроисповѣданію также характеризуется относительно большимъ числомъ русскихъ и татаръ и меньшимъ поляковъ.

		%
Великороссовъ.	104	68,0
Малороссовъ.	17	11,1
Бѣлоруссовъ.	1	0,6
Поляковъ.	5	3,2
Литовцевъ.	2	1,3
Эстовъ.	4	2,6
Нѣмцевъ.	1	0,6
Татаръ.	6	3,9
Башкиръ.	3	1,9
Чеченцевъ	1	0,6
Евреевъ	9	5,9

По *сословному* составу партія к.-д. характери-

зуется значительно превыщающимъ среднюю норму % дворянъ и меньшимъ % крестьянъ.

		%
Дворянъ.	92 [1])	60,1
Почетныхъ гражданъ . . .	1	0,6
Духовнаго званія. . . .	5	3,2
Купеческаго	7	4,5
Казаковъ.	1	0,6
Мѣщанъ.	6	3.9
Крестьянъ	36	23,5
Безъ указанія сословія .	5	3,2

По *профессіямъ*, или занятіямъ, на этой партіи отражается то разнообразіе ихъ, которое такъ характерно для всей думы и выше отмѣчено. Характерными чертами ея является относительно меньшее число земледѣльцевъ, рабочихъ, относительно большее число профессоровъ, врачей, редакторовъ. % землевладѣльцевъ [2]) одинаковъ съ общимъ для думы %.

		%
Землевладѣльцевъ.	22	14,4
Промышленниковъ	1 [3])	0,6
Торговцевъ	8 [4])	15,2
Домовлацѣльцевъ	1	0,6
Земледѣльцевъ	9	5,9

---

[1]) Изъ нихъ 5 князей и 1 баронъ.

[2]) Какъ выше объяснено (см. стр. 26), кромѣ землевладѣльцевъ по профессіи, таковыми являются лица и др. профессій (ср. группировку по землевладѣнію).

[3]) Средней руки золотопромышленникъ.

[4]) Преимущественно средней руки.

Рабочихъ	2	1,3
На службѣ частной	3	1,9
„ обществ., город., земск.	30	19,6
„ государственной	12	7,8
Профессоровъ	9	5,9
Приватъ-доцентовъ	4	2,6
Учителей, инспекторовъ учил.	11	7,1
Врачей	13	8,5
Адвокатовъ	15	9,8
Инженеровъ	2	1,3
Редакторовъ	4	2,6
Литераторовъ	3	1,9
Священниковъ	4	2,6

Изъ 10 профессоровъ Государственной Думы 9 принадлежатъ къ к.-д. партіи и всѣ 4 приватъ-доцента. Если выдѣлить живущихъ съ доходовъ отъ недвижимаго имущества (землевладѣльцевъ, домовладѣльцевъ), отъ промышленности и торговли— въ одну категорію лицъ, живущихъ умственнымъ трудомъ (общ., городская, земская и госуд. служба, всѣ свободныя и техническія профессіи), въ другую категорію и живущихъ мускульнымъ трудомъ (земледѣльцевъ, рабочихъ и частн. служащихъ, большинство коихъ мелкіе служащіе) въ третью, получимъ слѣдующую крупную группировку всѣхъ профессій.

	%
1) Рантье, или живущихъ съ дохода съ недвижимаго имущества, торговли и промышленности	20,8
2) Людей умственнаго труда	70,1
3) Людей мускульнаго труда	9,1

Такимъ образомъ главную составную часть данной партіи въ парламентѣ составляютъ люди умственнаго труда, принадлежащіе къ разнымъ профессіямъ. Наибольшій % падаетъ на служащихъ по земству (предсѣдатели и члены земскихъ управъ главнымъ образомъ).

По *землевладѣнію* въ партію к.-д. входитъ $^1/_2$ всѣхъ крупныхъ землевладѣльцевъ думы, нѣсколько болѣе $^1/_2$ землевладѣльцевъ среднихъ и незначительное число мелкихъ. Относительное число разныхъ категорій землевладѣльцевъ внутри самой группы видно изъ слѣдующей таблицы:

		%
Имѣютъ отъ 5000—10.000 дес.	3	1,9
„ „ 2000— 5000 „	8	5,2
„ „ 1000— 2000 „	8	5,2
„ „ 500— 1000 „	30	19,6
„ „ 100 — 500 „	14	9,1
„ „ 10— 100 „	10	6,5
Менѣе 10 дес.	9	5,8
Надѣлъ безъ указанія разм.	4	2,6
Не имѣющихъ земли	67	43,6

Землевладѣльцы данной партіи по преимуществу земскіе гласные, обладающіе земскимъ цензомъ, который какъ разъ падаетъ на землевладѣнія 100—1000 дес. Максимальное землевладѣніе здѣсь опредѣляется 9000 дес.

Не лишены интереса слѣдующія подробности о землевладѣніи членовъ этой партіи: изъ общаго числа членовъ 67, не имѣющихъ совсѣмъ земли, 26 крестьянъ, 20 разночинцевъ и 22 дворянъ; изъ

общаго числа имѣющихъ землю (86) насчитывается крестьянъ 10, мѣщанъ 5 и дворянъ 71.

Кромѣ землевладѣльцевъ въ этой же партіи имѣется два члена имѣющихъ цѣнные дома въ крупныхъ городахъ.

Заработокъ отдѣльныхъ членовъ колеблется отъ 360 руб. въ годъ до 9000 р. Первый—у рабочаго, второй—у адвоката. Преобладающей цифрой является 2000 руб. Свѣдѣнія эти отрывочны. Въ общемъ разнообразіе очень велико.

Трудовая группа, насчитывающая 107 членовъ, въ отношеніи возрастного состава отличается отъ всѣхъ другихъ преобладаніемъ болѣе молодыхъ членовъ. Средній возрастъ для этой группы опредѣляется 35 годами. Если же выдѣлить собственно крестьянъ, то возрастъ интеллигенціи, входящей въ составъ этой группы, будетъ, еще ближе къ 30 годамъ. Число лицъ, имѣющихъ менѣе 30 лѣтъ, въ этой группѣ равно 18, болѣе ½ всѣхъ членовъ такого возраста въ парламентѣ. Они составляютъ 16,8% общаго числа членовъ этой группы, тогда какъ для всего парламента % этотъ опредѣляется лишь 7,3. Старикъ (болѣе 60 л.) въ группѣ всего одинъ. Въ общемъ группировка по возрасту такова:

		%
Болѣе 60 лѣтъ	1	0,9
Отъ 50—60	5	4,6
„ 40—50	20	19,7
„ 30—40	62	58,0
Менѣе 30 лѣтъ	18	16,8

По степени *образованія* эта группа стоитъ неиз-

мѣримо ниже к.-д. партіи: лица съ высшимъ образованіемъ здѣсь составляютъ всего 11,2%, тогда какъ общій для парламента %—42,1.

Громадное преобладаніе на сторонѣ низшаго образованія и домашняго, причемъ послѣднее является еще болѣе низкой ступенью: лица съ такимъ образованіемъ малограмотные по преимуществу, о чемъ можно судить по ихъ подлиннымъ отвѣтамъ. Здѣсь же находится 1 изъ двухъ имѣющихся въ думѣ неграмотныхъ членовъ.

Распредѣленіе членовъ трудовой группы по степени образованія таково:

		%
Съ высшимъ	12	11,2
Съ среднимъ	14	13,0
Съ низшимъ	52	48,6
Съ домашнимъ	28	26,1
Неграмотный	1	1,9

По *вѣроисповѣдному* составу трудовая группа характеризуется относительно большимъ числомъ православныхъ, меньшимъ числомъ католиковъ, наличностью старообрядцевъ, баптиста и полнымъ отсутствіемъ магометанъ.

Въ цифрахъ распредѣленіе по вѣроисповѣданію таково:

		%
Православныхъ	97	90,6
Старообрядцевъ	2	1,8
Католиковъ	4	3,7
Лютеранъ	1	0,9
Баптистовъ	1	0,9
Іудеевъ	2	1,9

Въ *племенномъ* отношеніи характерной особенностью трудовой группы является относительно большее число въ ней малороссовъ и наличностью разнообразныхъ малокультурныхъ народностей, каковы мордва, вотяки, чуваши. Все незначительное число представителей этихъ, въ значительной степени обрусѣвшихъ, народностей въ парламентѣ входитъ въ составъ трудовой группы.

		%
Великороссовъ.	62	57,9
Малороссовъ.	28	26,1
Бѣлоруссовъ	4	3,7
Поляковъ	1	0,9
Литовцевъ	3	2,8
Нѣмцевъ	1	0,9
Мордвы	2	1,8
Вотяковъ	1	0,9
Евреевъ	3	2,8
Болгаринъ	1	0,9
Чувашъ	1	0,9

Характерная особенность трудовой группы заключается въ ея сильно отличномъ и отъ к.-д. партіи, и отъ среднихъ чиселъ за всю думу—*сословномъ* составѣ. Въ ней ничтожный % лицъ дворянскаго происхожденія—2, 8% и сильное преобладаніе крестьянъ—81, 3%. Число мѣщанъ относительно велико, включая около ½ всѣхъ мѣщанъ, входящихъ въ составъ думы. Данныя о сословномъ составѣ трудовой группы сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Дворянскаго.	3	2,8
Почетн. гражданъ	2	1,8
Духовнаго званія	1	0,9
Купеческаго.	1	0,9
Казачьяго [1].	4	3,7
Мѣщанскаго.	9	8,4
Крестьянскаго	87 [2]	81,3

Какое количество изъ лицъ крестьянскаго происхожденія—настоящихъ крестьянъ - хлѣбородовъ, видно будетъ изъ слѣдующей таблицы распредѣленія членовъ *по профессіямъ* или занятіямъ. За немногими исключеніями и въ трудовой группѣ представлены почти всѣ профессіи, отмѣченныя для членовъ думы вообще. Исключеніе представляютъ инженеры, священники, редактора, приватъ-доценты и служащіе на госуд. службѣ. Распредѣленіе по профессіямъ видно изъ слѣдующаго:

		%
Землевладѣльцевъ.	1	0,9
Промышленниковъ	1 [3]	0,9
Торговцевъ	3 [4]	2,8
Земледѣльцевъ	42	23,9
Рабочихъ	19	17,7
На службѣ частной	3	2,8

[1]) Въ томъ числѣ 1 изъ войсковыхъ казаковъ и 3 изъ малороссійскихъ (прежнихъ).

[2]) Въ томъ числѣ 12 рабочихъ и 20 земскихъ служащихъ, учителей и т. п.

[3]) Кирпичный заводъ.

[4]) Мелкая торговля и подряды въ селахъ, 1 книжная торговля.

На службѣ обществ., город., земской	12	11,2
Профессоровъ	1	0,9
Учителей	10	9,3
Врачей	3	2,8
Адвокатовъ	8	7,4
Литераторовъ	1	0,9
Землемѣръ	1	0,9
Чертежникъ	1	0,9
Студентъ	1	0,7

Изъ рабочихъ—16 относятся къ категоріи фабрично заводскихъ профессіональныхъ рабочихъ и 3 сельскохозяйств. рабочихъ. Служба частная—преимущественно конторщики и писаря. Служба общественная — преимущественно низшіе служащіе, съ небольшимъ заработкомъ, о размѣрахъ котораго общія свѣдѣнія будутъ приведены ниже. Учителя преимущественно начальныхъ училищъ—ставленники крестьянъ. Врачи—земскіе.

Такимъ образомъ, въ общемъ составъ группы по профессіямъ вполнѣ оправдываетъ ея названіе „трудовой", разумѣя трудъ умственный и физическій вмѣстѣ. Въ общемъ нѣсколько болѣе $^1/_2$ группы принадлежитъ къ людямъ мускульнаго труда и нѣсколько менѣе $^1/_2$ къ людямъ умственнаго труда. Послѣдніе однако играютъ главную роль въ виду своего умственнаго превосходства и большей подготовки къ общественной дѣятельности. Выдающіеся дѣятели группы принадлежатъ къ учителямъ изъ народа, къ литераторамъ и адвокатамъ.

По *землевладѣнію* трудовая группа рѣзко выдѣ-

ляется изъ другихъ по ничтожному числу среднихъ землевладѣльцевъ и по большему мелкихъ землевладѣльцевъ и безземельныхъ, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

		%
1) Имѣющихъ отъ 100 до 500 дес.	2	1,8
2) „ „ 10 „ 100 „	19	17,7
3) Менѣе . . . . . . 10 дес.	23	21,5
4) Надѣлъ безъ указанія размѣра .	13	12,1
5) Не имѣющихъ земли	50	46,7

Первая категорія относится къ землевладѣльцамъ въ предѣлахъ земскаго ценза (у одного 430 дес., у другого 180 дес.). Въ числѣ 19 второй категоріи у двухъ имѣются участки по 60 дес. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ число мелкихъ землевладѣльцевъ здѣсь входятъ и крестьяне съ надѣльной землей, которая ими обычно не различается отъ земли частной собственности. На правахъ частной собственности, если судить только по категорическимъ заявленіямъ о таковой, владѣютъ 9 человѣкъ изъ двухъ группъ 2-й и 3-й. Имѣющіе надѣльныя земли группируются по размѣру надѣла такъ: ихъ всего 42 человѣка (изъ 2-й, 3-й, и 4-й группы);

Имѣютъ менѣе 1 дес.	7 чел.
„ отъ 1 до 2 дес.	7 чел.
„ „ 4 до 6 „	9 „
„ „ 6 до 10 „	4 „
„ болѣе 10 „	2 „
Безъ указанія размѣра	13 „

Максимальный надѣлъ обозначенъ въ 23 дес.

Изъ отмѣтокъ о размѣрѣ годового *заработка*

не лишено интереса привести, что таковой у трудовиковъ колеблется отъ 60 руб. (сельскій рабочій) до 4.000 руб. (адвокатъ). Средній заработокъ живущихъ умственнымъ трудомъ ниже 1.000 руб. Преобладаютъ числа 500—700 руб.

Автономисты. Говоря объ этой парламентской группѣ, необходимо прежде всего оговориться, что общее число ихъ не 63, а около 120 чел. и что 63 чел. это автономисты, не принадлежащіе къ другимъ политическимъ партіямъ; что главную составную часть ихъ составляетъ сплоченная группа „Польское коло", или польскій кружокъ, состоящій изъ 31 члена и затѣмъ депутаты юго-западныхъ и сѣв.-зап. губерній также по преимуществу поляки по происхожденію.

По *возрастному* составу они не представляютъ какихъ либо характерныхъ отличій отъ среднихъ % отношеній для всей палаты.

						%
Отъ 50	до 60	л.	имѣютъ		7	11,1
„ 40	„ 50	„	„		28	44,5
„ 30	„ 40	„	„		24	38,0
Менѣе	30	„	„		4	6,3

По *образовательному* цензу члены этой группы стоятъ почти на той же высотѣ, какъ и члены к.-д. партіи.

		%
Съ высшимъ образованіемъ	41	65
„ среднимъ „	10	15,8
„ низшимъ „	8	12,7
„ домашнимъ „	4	6,3

По *вѣроисповѣдному* составу преобладающими элементами являются католики.

		%
Православныхъ . .	6	9,5
Католиковъ	48	76,2
Лютеранъ	6	9,5
Магометанъ	3	4,7

И *племенной* составъ соотвѣтственно выражается преобладаніемъ поляковъ:

		%
Великороссовъ . .	1	1,5
Малороссовъ . . .	5	7,9
Бѣлоруссовъ . . .	1	1,5
Поляковъ	42	66,6
Литовцевъ	5	7,9
Латышей	6	9,5
Татаръ	2	3,1
Башкиръ	1	1,5

Сословный составъ близокъ къ таковому же партіи народной свободы. Характернымъ отличіемъ является относительно большой % лицъ духовнаго званія.

		%
Дворянъ	34[1])	54,0
Поч. гражданъ . . .	1	1,5
Духовнаго	5	7,9
Казачьяго	2[2])	3,1
Мѣщанъ	4	6,3
Крестьянъ	12	19,0
Безъ указанія сосл.	5	8

Весьма характерной является группировка автономистовъ по *профессіямъ* или занятіямъ. Здѣсь бросается въ глаза очень высокій % землевладѣльцевъ (въ $2^1/_2$ раза большій средняго % для палаты), меньшій % земледѣльцевъ и рабочихъ, высокій % адвокатовъ и священниковъ. Замѣтимъ, что частнослужащіе здѣсь не мелкіе, а преимущественно крупные администраторы имѣній (управляющіе).

		%
Землевладѣльцевъ .	22	34,8
Земледѣльцевъ . . .	12	19,0
Рабочихъ	1	1,5
На службѣ частной . .	3	4,7
На службѣ обществ.	1	1,5
Учитель	1	1,5
Врачей	3	4,7
Адвокатовъ	10[3])	15,8

---

[1]) Въ томъ числѣ 2 князя, 3 графа и 1 баронъ.

[2]) Малороссійскіе казаки.

[3]) Во всей палатѣ ихъ 19.

		%
Инженеръ	1	1,5
Редакторъ	1	1,6
Литераторъ	1	1,5
Священниковъ . . .	7[1])	11,1

Цифра 22 для землевладѣльцевъ однако не включаетъ всѣхъ землевладѣльцевъ этой группы, число ихъ гораздо болѣе, какъ это видно изъ таблицы распредѣленія ихъ по *землевладѣнію*. 22 это члены, живущіе главнымъ образомъ землевладѣніемъ; но кромѣ нихъ имѣется еще 21 землевладѣлецъ, относящійся къ крупнымъ и среднимъ по принятой нами классификаціи.

		%
Имѣющихъ болѣе 100.000 дес.	1	1,5
„ „ 10.000 „	1	1,5
„ отъ 5.000—10.000 „	1	1,5
„ „ 2.000— 5.000 „	2	3,1
„ „ 1.000— 2.000 „	5	7,9
„ „ 500— 1.000 „	3	4,7
„ „ 100— 500 „	6	9,5
„ „ 10— 100 „	10	15,8
„ менѣе . . . . 10 „	10	15,8
Частное владѣніе безъ указанія размѣра	7[1])	11,1
Не имѣющихъ земли	17	27,4

---

[1]) Во всей палатѣ ихъ 14.

[2]) Въ томъ числѣ 6 «крупныхъ», 1 «средній».

Такимъ образомъ въ этой группѣ сосредоточены наиболѣе крупные помѣщики изъ всей палаты; мы имѣемъ въ этой группѣ нѣсколько владѣльцевъ несомнѣнныхъ латифундій юго-западнаго края и значительное количество крупныхъ землевладѣльцевъ вообще. Максимумъ землевладѣнія здѣсь выражается въ 160.000 десятинъ. Характерной особенностью является отсутствіе надѣльныхъ общинныхъ земель. Здѣсь среди землевладѣльцевъ мы имѣемъ владѣльцевъ свекло-сахарныхъ заводовъ, паровыхъ мельницъ и т. п.

Характерны и заработки членовъ этой группы: они колеблются отъ 100 руб. (сельскій рабочій) до 12.000 руб. (горный инженеръ). Средній, изъ 16 данныхъ показаній, заработокъ опредѣляется въ 3.000 руб. Одинъ, отмѣтившій себя „пролетаріемъ“, зарабатываетъ въ годъ 3.000 руб. Такова разница въ масштабѣ въ центральной Россіи и на границѣ съ зап. Европой, гдѣ такіе пролетаріи далеко не рѣдкость.

Партія демократическихъ реформъ. Имѣя въ своемъ составѣ всего 4 челов. (ко времени подачи отвѣтовъ) группа эта слишкомъ мала и слишкомъ близка къ к.-д. партіи, чтобы давать о ней подробныя сравнительныя свѣдѣнія. Ограничимся наиболѣе характерными отличительными ея чертами.

Выдѣляется она изъ всѣхъ другихъ наивысшимъ $^0/_0$ лицъ съ высшимъ образованіемъ (75 $^0/_0$), исключительной принадлежностью къ дворянскому сословію, православному исповѣданію и къ среднему классу землевладѣльцевъ.

Союзъ 17 октября. Принадлежность къ союзу 17 окт. заявило въ отвѣтахъ 13 членовъ государственной думы. Группа эта характерна во многомъ, почему, несмотря на ея малочисленность, мы отводимъ ей въ нашемъ очеркѣ необходимое мѣсто.

По *возрасту* мы здѣсь видимъ несомнѣнно большую сравнительно съ другими группами зрѣлость, что видно изъ следующихъ данныхъ:

					$^0/_0$
Имѣютъ	болѣе	60	лѣтъ	1	7,7
„	отъ	50—60	„	4	30,7
„	„	40—50	„	6	46,1
„	„	30—40	„	2	15,4

Первыя двѣ группы имѣютъ представителей въ два раза больше, чѣмъ во всей палатѣ. Болѣе молодой возрастъ представленъ соотвѣтственно меньше, а депутатамъ моложе 30 лѣтъ среди этого „почтеннаго“ союза совсѣмъ не оказалось мѣста.

По *образованію* эта группа приближается къ к.-д. партіи.

		%
Съ высшимъ	8	61,5
„ среднимъ	2	15,4
„ низшимъ	2	15,4
„ домашнимъ . .	1	7,7

Въ отношеніи *вѣроисповѣданія* здѣсь мы видимъ исключительное господство православія.

По *національности*—всѣ велокороссы.

По *сословіямъ* эта группа рисуется въ такомъ видѣ:

		%
Дворянъ	9[1])	69,2
Поч. гражданъ . . .	1	7,7
Духовнаго зван. . .	1	7,7
Казаковъ	1	7,7
Крестьянъ	1	7,7

По *профессіямъ* среди октябристовъ преобладаютъ землевладѣльцы и торговцы (вмѣстѣ взятые болѣе ½ всей группы) и служащіе по общественному и земскому самоуправленію.

		%
Землевладѣльцевъ .	6	46,1
Торговцевъ	1	7,7
На службѣ частной .	1	7,7
На службѣ общественной и земской . .	3	21,8
На государственной .	1	7,7
Священникъ	1	7,7

---

[1]) Въ томъ числѣ 1 графъ, 2 князя.

По *землевладѣнію* преобладаютъ помѣщики средней руки. Распредѣленіе ихъ таково:

			%
Имѣющихъ	1000—2000 дес.	1	7,7
	500—1000 „	3	21,8
	100— 500 „	2	15,4
	10— 100 „	1	7,7
Не указано размѣра		2[1])	15,4
Не имѣющихъ земли		4	30,7

Было уже упомянуто, что октябристы въ Государственной Думѣ образовали новую партію „мирнаго обновленія". Она насчитываетъ въ своей средѣ 26 человѣкъ. Въ нее вошли, кромѣ октябристовъ, часть изъ безпартійныхъ.

Партіи **умѣренно-прогрессивная** и **торгово-промышленная**, имѣющія въ палатѣ—первая 2 представителей, вторая—1 не заслуживаютъ особаго изслѣдованія. Въ настоящее время онѣ слились въ одну общую крайнюю правую „прогрессистовъ", насчитывающую въ думѣ 10—12 человѣкъ.

Остается анализировать довольно значительную ко времени собранія свѣдѣній группу **безпартійныхъ**. Ихъ насчитывалось 105 человѣкъ.

По *возрастному* составу члены этой группы распредѣляются такъ:

		%
Болѣе 60 лѣтъ	2	1,9
отъ 50 до 60	21	20,0

[1]) Оба крупныхъ землевладѣльца.

		%
отъ 40 до 50	44	41,7
отъ 30 до 40	33	31,4
Менѣе 30	5	4,7

По *образованію* въ группѣ преобладаетъ низшее образованіе (школьное и домашнее).

Съ высшимъ образованіемъ . .	22	20,9
„ среднимъ	9	8,9
„ низшимъ	32	30,5
„ домашнимъ	41	39,0
Неграмотный	1	0,9

По *вѣроисповѣданію* преобладаютъ православные:

		%
Православныхъ	94	89,5
Старообрядцевъ	2	1,9
Католиковъ	4	3,8
Лютеранъ	2	1,9
Іудеевъ	1	0,9
Магометанъ	1	0,9
Буддистовъ	1	0,9

По *національности* члены этой группы распредѣляются такъ:

		%
Великороссовъ	79	75,2
Малороссовъ.	12	11,6
Бѣлоруссовъ	6	5,7
Поляковъ	3	2,8

		%
Нѣмцевъ	2	1,9
Киргизъ	1	0,9
Еврей	1	0,9
Калмыкъ	1	0,9

Изъ особенностей племенного состава этой группы можно отмѣтить нахожденіе въ ней значительнаго количества бѣлоруссовъ (6 чел. изъ 12 вошедшихъ въ Госуд. Думу).

По *сословному* составу бросается въ глаза значительное число крестьянъ.

Дворянъ	21[1])	20,0
Почетныхъ гражданъ	4	3,8
Духовнаго званія	1	0,9
Купеческаго „	3	2,8
Казаковъ	5	4,7
Мѣщанъ	1	0,9
Крестьянъ	66	62,8
Безъ указанія сословія . .	4	3,8

Отмѣтимъ, что казаки могутъ быть одновременно и дворянами, такъ что число казаковъ по рожденію въ этой группѣ болѣе. Ихъ всего здѣсь 8, т. е. болѣе $^1/_2$ всѣхъ „войсковыхъ“ казаковъ (ихъ къ 1 іюня было 14 чел., не считая малороссійскихъ „бывшихъ“ казаковъ).

По *профессіямъ* среди безпартійныхъ наибольшій, по сравненію съ другими партіями, % со-

¹) Въ томъ числѣ 1 князь.

*

ставляютъ земледѣльцы и торговцы. Около $^1/_2$ всѣхъ торговцевъ, вошедшихъ въ Думу, принадлежитъ къ этой группѣ.

		%
Землевладѣльцевъ	13	12,3
Торговцевъ	11	10,4
Земледѣльцевъ	48	45,7
Рабочихъ	3	2,8
Служба частная	4	3,8
„ общественная . .	14	13,3
„ государственная .	1	0,9
Учитель	1	0,9
Адвокатовъ	5	4,7
Инженера	2	1,9
Литератора	2	1,9
Священникъ	1	0,9

По *землевладѣнію* группа характеризуется преобладаніемъ мелкой земельной собственности и наличностью надѣльной земли; % безземельныхъ въ ней меньше, чѣмъ въ другихъ группахъ. Но съ другой стороны среди членовъ этой группы есть довольно значительное число крупныхъ и среднихъ землевладѣльцевъ.

		%
Отъ 5000—10000	3	2,8
„ 2000— 5000	7	6,6
„ 1000— 2000	2	1,9
„ 500— 1000	5	4,7
„ 100— 500	3	2,8

		%
Отъ 10 — 100	18[1])	17,1
Менѣе 10 дес.	38[2])	36,1
Частное владѣніе безъ указанія числа дес.	1	0,9
Надѣлъ безъ указанія размѣра	6	5,7
Не имѣющихъ земли . . .	22	21,4

Такимъ образомъ здѣсь преобладаютъ крестьяне и поселяне (мелкіе земельные собственники, съ размѣромъ участковъ до 25 дес.).

Относительно *заработка* въ этой группѣ имѣются характерныя отмѣтки: изъ числа 20 давшихъ на этотъ вопросъ отвѣтъ опредѣлили свой заработокъ:

Менѣе 100 руб.	3
Отъ 100—300	5
„ 300—500	6
„ 500—1000	2
„ 1000—2000	2
Болѣе 5000	2

Наименьшій заработокъ опредѣляется 36 руб. въ годъ (сельскій рабочій), наивысшій—въ 7000 р. (горный инженеръ).

Таковы пестрота и разнообразіе этой группы, являющейся поставщикомъ новыхъ членовъ для

[1]) Въ томъ числѣ 11 съ надѣльной землей. Максимумъ надѣла 25 дес. Изъ общаго числа 17 отъ 10 до 25 и 1—60 дес.

[2]) Въ томъ числѣ 21 съ надѣльной землей.

той или иной организованной партіи. Мѣсяцъ спустя (къ 20 іюня) прежніе безпартійные отчасти распредѣлились по партіямъ. Часть присоединилась къ „прогрессистамъ“, часть къ „партіи мирнаго обновленія“, часть къ к.-д. партіи и часть къ трудовой группѣ. Но, съ другой стороны, за это время подъѣхали новые члены, увеличившіе снова число членовъ этой группы.

Заключеніе.

Какъ уже было упомянуто во введеніи, въ анкету былъ введенъ вопросъ: *„какими избирателями избранъ“*, и тамъ же было сказано, что отвѣты на этотъ вопросъ были даны далеко не однообразные, почему полной разработки этихъ свѣдѣній мы и не дѣлаемъ. Но это не исключаетъ необходимости дать нѣкоторыя извлеченія изъ полученныхъ на этотъ вопросъ отвѣтовъ, расположивъ ихъ по партіямъ.

Избраны отъ:	К.-д.	Труд.	Авт.	Демок. реформъ	17 октябр.	Ум. пр. и т.-пр.	Безпартійные.	Всего.
1) Землевладѣльцевъ . . .	29	5	20	—	6	—	14	74
2) Землевлад. и крестьянъ.	5	—	4	2	1	—	3	15
3) Общ. губ. избир. собр.	9	9	16	2	1	2	13	52
4) Крестьянами.	24	68	15	—	1	—	59	167
5) Городскими избир. . .	83	12	6	—	3	1	10	115
6) Рабочими.	2	13	1	—	—	—	1	17
7) Казаками	1	—	1	—	1	—	4	7
8) Калмыками.	—	—	—	—	—	—	1	1
Всего.	153	107	63	4	13	3	105	448

Очевидно, что 2-я и 3-я категоріи избирателей интерферирують между собой и не являются каждая сама по себѣ типичной, причемъ избранные и землевладѣльцами и крестьянами впослѣдствіи прошли черезъ общія губернскія избирательныя собранія. Отсутствіе однообразія отмѣтокъ о *первоначальномъ* избраніи лишаетъ эти свѣдѣнія должной точности. Но какъ бы то ни было, изъ приведенной сводки явствуетъ, что наибольшее число членовъ Думы избрано крестьянами, за ними слѣдуютъ избранные горожанами, за ними избранные землевладѣльцами (мелкими и крупными безъ различія).

Избранные рабочими—17 депутатовъ, казаками—7 и инородцами—1.

Распредѣленіе избраній по партіямъ также не лишено значенія и интереса: депутаты к.-д. партіи избраны главнымъ образомъ городскими избирателями (болѣе $^1/_2$ общаго числа ихъ), трудовики—главнымъ образомъ крестьянами ($^3/_5$ общаго числа), октябристы всего болѣе землевладѣльцами (почти $^1/_2$) и безпартійные преимущественно крестьянами (нѣсколько болѣе $^1/_2$ общаго числа).

Въ заключеніе приведемъ данныя о распредѣленіи членовъ Думы по партіямъ и группамъ по даннымъ, относящимся мѣсяцемъ позднѣе того времени, къ которому относятся свѣдѣнія нашего очерка. Въ настоящее время (26-го іюня) группировка эта такова:

Всего.	К.-Д.	Трудов.	С.-Д.	Польск. коло.	Безпарт. автоном.	Демокр. реформъ.	Партія мирнаго обновл.	Прогрессисты.	Безпартійн. Сорганиз.	Безпартійн. Остальные.
478	179	94	17	32	12	6	26	12	34	66

Эти свѣдѣнія получены нами отъ секретарей или лидеровъ соотвѣтствующихъ группъ и по поводу нихъ считаемъ необходимымъ дать слѣдующія поясненія.

Общее число членовъ взято къ 26 іюня [1]), причемъ прибавлены всѣ вновь прибывшіе члены по данное число и исключены 11 тамбовскихъ депутатовъ, выборы коихъ кассированы. Нѣкоторыя сомнѣнія могутъ возникнуть относительно числа трудовиковъ, безпартійныхъ автономистовъ и безпартійныхъ.

У первыхъ регистрація не вполнѣ точная, по ихъ собственнымъ словамъ, вторые состоятъ изъ отдѣльныхъ лицъ, отдѣльныхъ группъ, трудно учитываемыхъ. Что касается до неорганизованныхъ безпартійныхъ, то это число получено путемъ вычитанія изъ итога 478 членовъ всѣхъ другихъ партій. Сорганизованные безпартійные имѣютъ цѣлью проведеніе своихъ членовъ въ парламентскія комиссіи.



[1]) Не имѣется депутатовъ отъ всего Туркестана и бывшей части Восточной Сибири, т. к. тамъ и выборовъ еще не произведено. Не прибыли депутаты нѣкоторыхъ степныхъ областей и Кавказа.

Библіотека „Общественной Пользы“:

Серія II:

Лассаль Ф. О сущности конституціи . . . . Ц. — р. 7 к.
Герценштейнъ М. Аграрный вопросъ (Національзація земли, Крест. Банкъ, Выкупн. операція) . . . » — » 50 »
Щеголевъ П.—Первый декабристъ В. Раевскій . . . » — » 30 »
Поль Луи. Рабочее законодательство въ странахъ стараго и новаго свѣта . . . . » — » 30 »
Цейтлинъ С. Учредительныя и законодат. собранія въ конституціонныхъ государствахъ . . . . » — » 50 »
Цейтлинъ С. Избирательное право въ современныхъ конституц. государствахъ . . . . » — » 20 »
Дживилеговъ А. Очерки по исторіи Германіи 1806—1871 гг. . . . . » — » 30 »
Фридманъ. Наша финансовая система . . . . . . » — » 50 »
Швитау. Государственный бюджетъ въ Англіи . . . » — » 20 »
Менгеръ А. Новое ученіе о нравственности . . . . » — » 25 »
Волькенштейнъ О. Какъ и почему возникла Великая французская революція . . . . » — » 20 »
Курчинскій М. Муниципальный соціализмъ . . . . » — » 15 »
Ламмене. Слова вѣрующаго . . . . » — » 20 »

Серія III:

№ 1. **Гаршинъ В. М.** То, чего не было. Лягушка-путешественница. Сказка о жабѣ и розѣ . . Ц. — р. 3 к.
№ 10. **Нефедовъ Ф.** Въ туманѣ . . . . » — » 10 »
№ 11. **Каронинъ С.** Снизу вверхъ. Исторія одного рабочаго . . . . » — » 35 »
№ 12. **Гаршинъ В.** Трусъ . . . . » — » 5 »
№ 13. **Нефедовъ Ф.** Зигда. Башк. легенда . . . . » — » 3 »
№ 14. **Айзманъ Д.** Исторія одного преступленія . . » — » 4 »
№ 15. **Гаршинъ В.** Плѣнница. Attalea princeps . . » — » 2 »
№ 16. **Гаршинъ В.** Четыре дня . . . . » — » 3 »

Типографія т-ва «Общественная Польза», Б. Подъяч., 39.

Цѣна 25 коп.

Складъ изданія—книжный магазинъ «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА» (СПБ., Б. Подъяческая, 39, соб. д.).

